

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010113  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010113.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 28.05.2014 v Topoľčanoch, samosudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obžalovaný :

Z. A. , nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Z. R., prechodne bytom R., D. č. XXXX, U. republika, živnostník, rozvedený, na slobode,

je vinný , že :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/17/2011 zo dňa 10.03.2011 a právoplatným dňa 23.03.2011 bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa vopred k rukám oprávnenej matky E. Z. s účinnosťou od 01.03.2011, svojej vyživovacej povinnosti sa v mieste svojho bydliska úmyselne vyhýbal a to v období od 01.08.2012 do 03.03.2014, okrem obdobia od 19.11.2012 do 15.09.2013, kedy bol evidovaný na Úrade práce v Českej republike ako uchádzač o zamestnanie, tým, že napriek tomu, že pracoval ako živnostník na základe živnostenského oprávnenia, ktoré doposiaľ nezrušil, výživné vôbec neplatil, ale zarobené peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil dlh na výživnom voči oprávnenej matke E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., M. C. XXXX/XX vo výške 720,- Eur, hoci na základe trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany pod č. sp. zn. 2T/78/2012 zo dňa 26.07.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.08.2012, bol za taký čin odsúdený,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal sa plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 , ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona za použitia § 36 písm. l/ Tr. zákona, 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona t r e s t odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 odsek 1 - 10 Trestného poriadku:

1/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

2/ Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

3/ Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

4/ Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej

čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

5/ Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

6/ Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

7/ Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

8/ Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

9/ Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

10/ Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.