

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3To/53/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Juraj Krupa  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813010211.1

## Uznesenie

Senát Krajského súdu v Žiline, zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Milana Repáňa a JUDr. Vladimíra Sučika na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28.5.2014 v Žiline, o odvolaní P. P. proti rozsudku Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/70/2013-158 zo dňa 6.2.2014

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie P. P. sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom Okresný súd v Námestove podľa § 285 písm. f) Tr. por. oslobodil spod obžaloby obvinenú J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom A., S. XXXX/XX, prechodne D., W. XXX, stíhanú pre skutok, ktorým mala spáchať trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na úkor syna Q. P., ktorý bol zverený do výchovy a starostlivosti otca P. P..

Stalo sa tak preto, lebo zanikla trestnosť činu zaplatením dlžného výživného. Prokurátor aj obvinená sa vzdali práva podať odvolanie, preto rozsudok nadobudol po jeho vyhlásení právoplatnosť.

Proti tomuto rozsudku podal otec dieťaťa P. P. odvolanie. Domáha sa pred súdom výsluchu svedkov, ktorí by mali objasniť príčiny rodinnej situácie. Domáha sa tiež zmeny výšky výživného a vyplatenia životnej poisťky.

Krajský súd na takomto základe sa odvolaním a ním napadnutým rozsudkom zaoberal.

\*\*\*

Objektom trestného činu zanedbania povinnej výživy je nárok na výživu. Zo zákona o rodine vyplýva okrem iného aj vyživovacia povinnosť rodičov k deťom.

Predmetom útoku je osoba, voči ktorej má páchatel zákonnú vyživovaciu povinnosť, v konkrétnom prípade maloleté dieťa.

Dlžné výživné nemožno uplatniť v trestnom konaní podľa § 46 ods. 3 Tr. por., lebo rodič dieťaťa, do rúk ktorého druhý rodič má platiť výživné, v trestnom konaní nemôže vystupovať ako poškodený. Dlž páchatela spočívajúci v nezaplatenom výživnom nie je totiž dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale dlhom z nespĺnenia zákonnej povinnosti.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. por. (...), rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

P. P. ako odvolateľ by mohol vo veci figurovať iba ako poškodený, no zo spomenutých zákonných ustanovení a právnych úvah plynie, že ako poškodený vystupovať nemôže. Odvolanie bolo teda podané neoprávnenou osobou.

Keďže podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané (...) osobou neoprávnenou (...), krajský súd podľa tohto zákonného ustanovenia odvolanie P. P. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.