

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203414  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414203414.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti maloletého T. G., nar. X. B. XXXX, bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny X. P., dieťa rodičov U. G., nar. X. B. XXXX a Q. U., nar. XX. C. XXXX, obaja bytom J. I., W. XXX/XX, o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 24. 03. 2014 č. k. 9P/28/2014 - 6, takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie okresného súdu.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdal maloletého T. G., nar. X. B. XXXX do starostlivosti matky U. G., nar. X. B. XXXX. Otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na maloletého T. G. výživným vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrované nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona počínajúc dňom právoplatnosti rozhodnutia vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súčasne tiež upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený sa s maloletým synom stretávať každý párnny týždeň v čase od soboty od 10.00 hod. do nedele do 14.00 hod. Matka je povinná maloleté dieťa riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určenom čase na styk pred bytom matky. Otec je povinný maloleté dieťa odovzdať matke v určenom čase po ukončení styku pred bytom matky. Matke uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať návrh na Okresnom súde v Žiari nad Hronom na začatie konania vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému T. G., nar. X. B. XXXX. Rozhodol tak s odôvodnením, že v danom prípade boli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia a to do tej doby, kým nebude vyriešená otázka úpravy práv a povinností rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie otec dieťaťa. Žiadal uznesenie okresného súdu zmeniť a návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnuť. Poukazoval na to, že o vydaní predbežného opatrenia rozhodol nie príslušný súd, pretože maloleté dieťa sa narodilo a žije v J. I.. Tu žije aj matka maloletého dieťaťa, ktorá tu pracuje. Nemá vedomosti, že by matka ukončila pracovný pomer a chcela sa presťahovať aj s maloletým dieťaťom do iného miesta bydliska. Okrem toho tvrdil, že o maloleté dieťa sa aj on osobne stará, preto sa dokáže rovnako ako aj matka o maloleté dieťa postarať. Maloletý má v mieste bydliska svojich kamarátov, je tu dobrá zdravotná starostlivosť, navštevuje tu aj základnú školu a preto nevidí dôvod, aby bolo vydané predbežné opatrenie. A keď, tak už takým spôsobom, aby bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, kde bude určené akým spôsobom a kedy sa má o dieťa starať matka maloletého dieťaťa a otec maloletého dieťaťa.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde v Žiari nad Hronom matka maloletého dieťaťa už podala raz návrh na úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, kde žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do jej výchovy a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Tento návrh bol na Okresnom súde v Žiari nad Hronom podaný dňa 20. júna 2008. Matka v tom čase aj s maloletým dieťaťom bývala v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktorý vo veci konal a vykonával šetrenie za účelom, ktorému z rodičov by bolo vhodné maloleté dieťa zveriť do výchovy a určiť výživné. Na vytyčenom pojednávaní dňa 02. 10. 2008 však matka maloletého dieťaťa prehlásila, že na podanom návrhu netrvá, vzala ho v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že s otcom dieťaťa obnovila spolužitie a v súčasnosti sa spoločne starajú o maloleté dieťa v J. I. na W. ulici XXX/XX. Už týmto konaním Okresný súd v Žiari nad Hronom založil svoju miestnu príslušnosť na konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa.

Pokiaľ matka maloletého dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia na Okresný súd Žiar nad Hronom mohla tak urobiť a pokiaľ Okresný súd v Žiari nad Hronom nepreniesol svoju príslušnosť na príslušný súd podľa miesta bydliska maloletého dieťaťa, tak mohol konať o podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Ako vyplynulo zo spisu Okresného súdu v Žiari nad Hronom 8P/212/08, tak matka sa do obvodu tohto súdu presťahovala k svojej starej matke z dôvodu, že medzi rodičmi maloletého dieťaťa vznikali nezhody a hádky a neskôr došlo aj fyzickému napadnutiu. Preto matka maloletého dieťaťa v tom čase opustila spoločnú domácnosť.

V návrhu na vydanie predbežného opatrenia matka poukazuje na to, že potom čo vzala v pôvodnom konaní návrh späť, sa správanie odporcu vo vzťahu k nej na krátku dobu zlepšilo, ovšem neskôr došlo k fyzickým útokom a psychickému vydieraniu, otec maloletého dieťaťa si našiel priateľku a začal ju vyháňať zo spoločnej domácnosti. Syn má zdravotné problémy, preto mieni opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovať sa do B. X., kde má najbližšiu rodinu.

V zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania § 74 O. s. p., aj po začatí konania § 102 O. s. p.. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený.

Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení ako aj zo skutočnosti, že nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté vo veci samej vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie, avšak nemožno ho vydať iba na základe tvrdení žalobcu bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorým sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V tejto súvislosti treba poukázať na to, že matka maloletého dieťaťa, tak ako vyplýva zo spisu sp. zn. 8P/212/2008 Okresného súdu v Žiari nad Hronom, už raz opustila spoločnú domácnosť práve pre správanie sa otca maloletého dieťaťa vo vzťahu k matke maloletého dieťaťa, čo matka maloletého dieťaťa riešila podaním návrhu na úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Tento návrh však vzala späť z dôvodu, že obnovila spolužitie s otcom maloletého dieťaťa a opätovne sa obaja začali starať o maloleté dieťa. V podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia však matka maloletého dieťaťa poukazuje na to, že vzťahy otca maloletého dieťaťa ku nej sa zlepšili len na krátke časové obdobie. Otec maloletého dieťaťa sa opätovne vo vzťahu k nej má nevhodne správať, fyzicky ju napádať

a vyháňať z domu. Táto okolnosť bola aj dôvodom, prečo podávala návrh na vydanie predbežného opatrenia v danej veci.

Vzhľadom na predchádzajúce konanie dospel preto aj krajský súd k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, keďže už v minulosti sa matka maloletého dieťaťa snažila pre správanie otca maloletého dieťaťa riešiť otázku úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu prostredníctvom súdu. Pokiaľ matka maloletého dieťaťa opakovane poukazuje na nevhodné správanie sa otca maloletého dieťaťa vo vzťahu k nej, ktorý tieto okolnosti nijakým spôsobom nevyvracal, treba mať za to, že matka maloletého dieťaťa osvedčila potrebu vydania predbežného opatrenia a riešenie pomerov vo vzťahu k maloletému dieťaťu do tej doby, kým definitívne nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Krajský súd zistil, že matka maloletého dieťaťa v zmysle aj pokynu okresného súdu v uznesení, ktorým vydal predbežné opatrenie, podala na okresnom súde návrh na úpravu práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ktorý sa vedie pod sp. zn. 19C/33/2014. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa sa zatiaľ aj s matkou nachádza v mieste jeho bydliska a to v J. I. na W. ulici XXX/XX prenáša v danej veci okresný súd príslušnosť na súd podľa miesta obvodu bydliska maloletého dieťaťa.

Zatiaľ, vzhľadom na ustanovenie § 177 ods. 2 O. s. p., je predčasné uzatvárať, ktorý súd bude vo veci starostlivosti o maloleté dieťa konať, či to bude Okresný súd v Žiari nad Hronom alebo miestne príslušný súd podľa bydliska maloletého dieťaťa.

V danej veci pokiaľ matka maloletého dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia v čase, keď bola ešte založená miesta príslušnosť Okresného súdu v Žiari nad Hronom, mohol tento súd vo veci konať a vydať predbežné opatrenie. Takýto procesný postup okresného súdu považoval aj krajský súd za správny.

Pokiaľ otec navrhuje, aby predbežným opatrením bolo maloleté dieťa zverené do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, tak treba poukázať na to, že o takomto riešení treba vo veci úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu vykonať rozsiahlejšie dokazovanie a na základe neho posúdiť, či sú podmienky pre takéto riešenie úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Táto otázka môže byť riešená práve vo veci samej, v ktorej sa bude riešiť úprava práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Predbežné opatrenie upravuje len dočasne práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Za daných okolností je táto úprava primeraná a zodpovedá jednak záujmom maloletého dieťaťa, ako aj právam a povinnostiach obidvoch rodičov vo vzťahu k maloletému dieťaťu.

Odvolanie otca maloletého dieťaťa nepovažoval krajský súd za dôvodné a preto uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.