

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212221675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 1, Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcovi: T. E., N.. X.X.XXXX, N. A. W. XXXX/X, K., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou D. A., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 196,59 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 196,59 € od 15.5.2012 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 62,13 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 196,59 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťovňu č. 6549974555 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: K. XXXCN. Dňa 31.1.2009 bola predmetným osobným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda a škoda. Škoda bola vyčíslená vo výške 2.591,76 €, pričom táto bola dňa 3.12.2009 poukázaná poškodenému. Dňa 1.12.2009 bola z titulu bolestného uhradená suma 507,- € A. F.. Nakoľko odporca poisťovňu udalosť nenahlásil v lehote 30 dní od vzniku škodovej udalosti, vznikol mu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za odporcu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Výzvami zo dňa 20.4.2012 ho preto vyzval na úhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 129,59 € a vo výške 67,- € v lehote 7 dní od doručenia výziev. Odporca však dlžnú sumu na výzvy neuhradil. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i úrok z omeškania z dlžnej sumy počnúc od 15.5.2012 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 11.6.2013 platobný rozkaz 15Ro/722/2012-35, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 15Ro/722/2012-48 zo dňa 8.1.2014 zrušil.

Uznesením č.k. 14C/278/2014-52 zo dňa 27.3.2014 tunajší súd ustanovil odporcovi za účelom hájenia jeho práv v konaní opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu poisťovnej zmluvy zo dňa 3.12.2008, uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 12.11.2009, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 1.12.2009, oznámenia o poistnom plnení zo dňa 3.12.2009, plnenia, podania - výzvy na úhradu spolu s doručenkou, predžalobnej výzvy zo dňa 20.4.2012 spolu s doručenkou, výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla, kópiou

doručenky, nároku na uplatnenie regresu zo dňa 2.12.2009, platobného rozkazu č.k. 15Ro/722/2012-35 zo dňa 11.6.2013, uznesenia č.k. 15Ro/722/2013-48 zo dňa 8.1.2014 a ostatných ku spisu priložených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 3.12.2008 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. 6549974555 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 31.1.2009 bola poisteným motorovým vozidlom spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku Q. F. a škode na zdraví A. F.. Po ukončení šetrenia poisťnej udalosti navrhovateľ vyplatil poškodenému vlastníkovi osobného motorového vozidla Q. F. poisťné plnenie vo výške 2.591,76 € a poškodenej A. F. poisťné plnenie vo výške 507,- €. K vyplateniu poisťných plnení došlo dňa 1.12.2009 a dňa 3.12.2009. Následne bol odporca výzvami zo dňa 20.4.2012 vyzvaný na zaplatenie časti poisťného plnenia celkovo vo výške 196,59 € v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Predmetné výzvy prevzal odporca dňa 7.5.2012. Na výzvy navrhovateľa nereagoval.

Opatrovníčka odporcu sa k podanému návrhu a jeho prílohám napriek výzve súdu nevyjadřila.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 12 ods. 1 písm. g) citovaného zákona, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania existoval záväzkovoprávny vzťah titulom poisťnej zmluvy č. 6549974555 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Audi A6, EČV: K. XXXCN. Poisteným osobným motorovým vozidlom bola dňa 31.1.2009 spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku i na zdraví. Keďže odporca nespĺnil svoju zákonnú povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti, ktorú spôsobil, v lehote do 30 dní po jej vzniku, navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu časti poisťného plnenia, ktoré poškodeným vyplatil celkovo vo výške 3.098,76 €. Celkovo si navrhovateľ uplatnil na zaplatenie sumu vo výške 196,59 €, na zaplatenie ktorej odporcu vyzval výzvami zo dňa 20.4.2012, v ktorých určil odporcovi lehotu na plnenie 7 dní od doručenia výzvy. Odporca predmetné výzvy prevzal dňa 7.5.2012, dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradil.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že návrh na začatie konania bol zo strany navrhovateľa podaný dôvodne. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že dlh odporcu bol uhradený, alebo že zanikol inak, súd odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd zároveň zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty určenej navrhovateľom na plnenie vo výzvach zo dňa 20.4.2012.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenie sumu vo výške 62,13 € (odmena za 2 úkony právnej služby po 18,26 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,63 € a náhrada DPH). Náhradu trov konania súd v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.