

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/92/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110246236
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110246236.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery s.r.o., IČO: 46 662 324, Radlinského 1716, Dolný Kubín, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Psoťkom, Stráž 223, Zvolen, proti odporkyňi: K. I., V záhradách 1, Bratislava, o zaplatenie 22,91 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 22,91 Eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo suma 12,29 EUR od 27.11.2012 do zaplatenia a zo sumy 10,62 EUR od 27.11.2012 do zaplatenia a trovy konania vo výške 47,62 EUR k rukám JUDr. Petra Psoťku, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku úroku z omeškania súd návrh z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.11.2010 sa navrhovateľ SKP k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys s.r.o. "v konkurze" domáhal od odporkyne zaplatenia 22,91 EUR

s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 12,29 EUR od 19.5.2008 do zaplatenia,

s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 10,62 EUR od 18.4.2008 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzavrela so Slovak Telekomom a.s. zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., predmetom ktorej bol záväzok poskytovateľa poskytnúť odporkyňi verejnú telefónnu službu/elektronickú komunikačnú službu, ktorej zodpovedala povinnosť odporkyne platiť cenu za poskytované služby. Odporkyňa však svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnila riadne a včas a dostala sa s platením svojich záväzkov, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami č. 1886800681 splatnou dňa 18.5.2008 vo výške 12,29 EUR a faktúrou č. 9885669643 splatnou dňa 17.4.2008 vo výške 10,72 EUR, do omeškania. Napriek viacerým výzvam odporkyňa žalovaný záväzok nespĺnila. Predmetnú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok.

Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2012 navrhovateľ súdu oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012 žalovanú pohľadávku postúpil spoločnosti Thorpe Corporation LTD., so sídlom Suite 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria Mahe, Seyscheles, IČO: 63513. Následne dňa 27.6.2012 spoločnosť Thorpe Corporation LTD. uzavrela zmluvu o postúpení so spoločnosťou Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324. Predmetom tejto zmluvy bolo aj postúpenie pohľadávky voči odporkyne, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho sporu. Všetky zmluvy o postúpení pohľadávky založil do spisu, spolu so súhlasom spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662

324, o vstupe do konania. Súd uznesením č.k.12C 92/2011-101 zo dňa 5.11.2012, právoplatným dňa 13.12.2012, na návrh pôvodného navrhovateľa pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ SKP, k.s., Lazovná 64, Banská Bystrica, IČO: 44915691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. "v konkurze", Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36814148 a na jeho miesto do konania vstúpil ako navrhovateľ Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 46 662 324.

Odporkyňa v odpore voči vydanému platobnému rozkazu žiadala návrh zamietnuť. Potvrdila, že dňa 9.5.2006 uzavrela so spoločnosťou Slovak Telekom a.s. zmluvu o pripojení. Slovak Telekom a.s. sa touto zmluvou zaviazal zriadiť telefónnu prípojku, poskytnúť verejnú telefónnu službu a poskytnúť alebo sprístupniť s tým súvisiace služby. Slovak Telekom a.s. jej vyúčtoval pripojenie dodanej telefónnej aparatury, ale do siete nikdy zapojená nebola. Po nespočítaných telefonických urgenciách prišiel technik, ktorý jej povedal, že má zlé baterky. Baterky vymenila, ale telefón nefungoval. Dňa 23.8.2007 napísala reklamáciu a žiadala oživenie telefónnej stanice. Slovak Telekom a.s. jej oznámil, že bola vypnutá. Opätovne oživenie telefónu reklamovala. Slovak Telekom a.s. jej opätovné pripojenie prisľúbil po úhrade 1.700,- Sk. Spoločnosti Slovak Telekom a.s. zaplatila za telefónny aparát a mesačné platby 11.840,- Sk, ale z predmetnej telefónnej linky ani raz nehovorila, pretože linka bola nefunkčná. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. si záväzok poskytnúť jej zriadenie telefónnej prípojky a poskytnúť jej verejnú telefónnu službu nespĺnila. Spoločnosti Slovak Telekom a.s. preto pred nezaplatením posledného telefónneho účtu oznámila, že pokiaľ nebude telefón funkčný, nič platiť nebude. i

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil písomne z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 s prílohou, faktúrami č. 1886800681 a 9885669643, zmluvou o pripojení zo dňa 9.5.2006, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby spoločnosti Slovak Telekom a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.8.2010 s prílohou, odporom odporkyne zo dňa 9.5.2011, reklamáciami odporkyne zo dňa 23.8.2007, 30.7.2008, odvolaním odporkyne proti výsledku prešetrenia reklamácie zo dňa 8.9.2008, odvolaním odporkyne proti neoprávnenému vymáhaniu sumy 40,85 EUR zo dňa 6.4.2009, odpoveďou odporkyne na výzvu o zaplatenie 33,53 EUR, vyjadrením navrhovateľa k odporu odporkyne zo dňa 4.7.2011, tarifou spoločnosti Slovak Telekom a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby VTS-časť B, oznámením spoločnosti Slovak Telekom a.s. o výsledku prešetrenia sťažnosti odporkyne zo dňa 10.9.2007, 7.10.2008, 24.4.2009, 12.7.2010, 14.8.2008, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012 s prílohou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 s prílohou, písomnými vyjadreniami odporkyne zo dňa 8.12.2012, 1.12.2012, 19.5.2014, poslednou výzvou spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 30.11.2009 a 11.12.2012, oznámením spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 3.11.2008, listami odporkyne zo dňa

12C 92/2011

15.11.2005, 8.9.2008, úhradou pohľadávky, faktúrami spoločnosti Slovak Telekom a.s. od 1.5.2006 do 31.12.2006 a od 1.1.2007 do 31.12.2007 a od 1.3.2008 do 30.6.2008, oznámením o uzatvorení zmluvy zo dňa 19.7.2006, upomienkou zo dňa 30.8.2006, 30.6.2006, 1.6.2007, 25.6.2007, listom pred vypojením zo dňa 22.6.2007, upovedomením pred odstúpením od zmluvy o pripojení zo dňa 10.7.2007, 13.6.2008 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa dňa 9.5.2006 uzavrela so Slovak Telecom a.s. zmluvu o pripojení č. 9900667842, predmetom ktorej bolo zriadenie telefónnej prípojky s univerzálnou odkazovou schránkou, nová inštalácia a poskytovanie alebo sprístupnenie s tým súvisiacich služieb za podmienok stanovených touto zmluvou, volací balík Uni 20, SMS. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odporkyňa sa zaviazala za zriadenie a používanie telefónnej prípojky, za poskytovanie verejnej telefónnej služby a súvisiacich verejných elektronických komunikačných služieb zaplatiť podľa platnej tarify ST. Adresa umiestnenia koncového bodu bola E. údolie XX, R. a adresa na zasielanie písomností, vyúčtovaní a upomienok bola V Q. 1, R..

Z oznámenia o výsledku prešetrenia reklamácie zo dňa 10.9.2007 (č.l. 154) súd zistil, že od obdobia 09/2007 bola adresa doručovania faktúr zmenená.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že pred dokončením stavby rodinného domu v E. údolí v R., chcela zabezpečiť stráženie stavby políciou, k čomu bolo potrebné zriadiť pevnú telefónnu linku. Preto s požiadavkou o jej zriadenie oslovila Slovak Telekom a.s. Zmluvu o pripojení uzavrela ešte pred kolaudáciou stavby a kúpila aj koncové zariadenie, ktoré však hneď pripojené nebolo, lebo službu v tom čase nepotrebovala. Monitorovanie na políciu sa pripojiť nedalo pre nefunkčnosť telefónnej linky.

Slovak Telekom a.s. vyúčtoval odporkyňi poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 1.3.2008 do 30.4.2008 takto:

Faktúrou č. 1886800681 zo dňa 4.5.2008 poskytnuté služby za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008 vo výške 370,- Sk (12,29 EUR), so splatnosťou do 18.5.2008.

Faktúrou č. 9885669643 zo dňa 3.4.2008 poskytnuté služby za obdobie od 1.3.2008 do 31.3.2008 vo výške 320,- Sk (10,62 EUR), so splatnosťou do 17.4.2008.

Odporkyňa faktúry v lehote splatnosti neuhradila.

Upovedomením pred odstúpením od zmluvy o pripojení zo dňa 13.6.2008 Slovak Telekom a.s. upozornil odporkyňu na nezaplatené faktúry za obdobie od 1.3.2008 do 31.3.2008 vo výške 320,- Sk a za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008 vo výške 370,- Sk a tým, že ich neuhradením sa dostala na kritickú lehotu po ich splatnosti a vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení. Žiadal o urýchlenú úhradu uvedených faktúr v lehote do 3 pracovných dní od obdržania tohto upozornenia.

Z reklamácie odporkyne zo dňa 30.7.2008 súd zistil, že Slovak Telekom a.s. odstúpil od zmluvy o pripojení, uzavretej z odporkyňou z dôvodu neuhradenia platby za máj 2008. Odporkyňa touto reklamáciou namietala, že platbu za mesiac máj 2008 vo výške 320,- Sk uhradila. Uviedla ale, že faktúry za mesiac marec a apríl 2008 jej boli doručené (č.l. 147) až na jej výzvu, nezaplatila ich. Ich úhradu si podmienila zaktívovaním telefónu, pretože už zaň platí tretí rok a nedostala žiadnu službu.

Z oznámení o výsledku prešetrovania sťažností spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 14.8.2008 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. reklamáciu odporkyne neuznala. Šetrením zistila, že telefónna prípojka odporkyne bola dočasne vypojená dňa 3.6.2008 z dôvodu neuhradenia faktúry za mesiac 03/2008. Dňa 7.7.2008 Slovak Telekom a.s. zaslal odporkyňi odstúpenie od zmluvy o pripojení z dôvodu evidovania pohľadávky za mesiac 03 a 04/2008. Nakoľko tieto pohľadávky do požadovaného termínu neuhradila, bola jej telefónna prípojka zrušená k 31.7.2008.

Odporkyňa dňa 8.9.2008 spoločnosti Slovak Telekom a.s. oznámila, že s vybavením reklamácie zo dňa 14.8.2008 nesúhlasí. Reklamáciou zo dňa 30.7.2008 žiadala o prešetrenie nefunkčnosti jej telefónu, čím sa Slovak Telekom a.s. nezaoberal.

Z oznámení o výsledku prešetrovania sťažností spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 7.10.2008 súd zistil, že po opakovanom prešetrení sťažnosti odporkyne neboli zistené na prípojke jej telefónneho čísla zriadenej na adrese umiestnenia: E. údolie XX, R., žiadne závady, ktoré by spôsobovali nefunkčnosť tejto prípojky. Koncové zariadenie jej v jej osobnom vlastníctve a jeho reklamáciu si môže uplatniť v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. len osobne v T-centre. V prípade, že koncové zariadenie je majetkom účastníka, nemá účastník nárok na vrátenie paušálnych poplatkov za verejné telekomunikačné služby. Počas doby opravy koncového zariadenia má zákazník možnosť požiadať o zapožičanie náhradného koncového zariadenia. Sťažnosť odporkyne bola vyhodnotená ako neopodstatnená. Z dôvodu neuhradených faktúr za obdobie 03,04 a 06/2008 bola telefónna prípojka odporkyne k 31.7.2008, zrušená.

Slovak Telekom a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.8.2010 postúpil pohľadávky vzniknuté na základe zmlúv o pripojení a iných zmluvných vzťahov, uzatvorených medzi Slovak Telekom a.s. a jeho klientmi a obchodnými partnermi ako dlžníkmi na G. L. s.r.o., T. XXX. Jednotlivé pohľadávky boli odovzdané protokolárne s uvedením identifikačných údajov dlžníkov a výšky pohľadávky. Podľa odovzdávajúceho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 19.8.2010, boli na Mediation L. s.r.o., T. XXX, postúpené pohľadávky z nezaplatených faktúr odporkyne č. 1886800681 vo výške 12,29 EUR a č. 9885669643 vo výške 10,62 EUR.

G. L. s.r.o., T. XX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010 tieto pohľadávky postúpil na KFZ Sys s.r.o. "v konkurze", Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36814148.

Žalobný návrh bol odporkyni doručený dňa 27.4.2011.

KFZ Sys s.r.o. "v konkurze", Košútska 1342, Sládkovičovo, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012, postúpil všetky existujúce peňažné pohľadávky s príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými, v jeho majetku, účtované v účtovníctve na Thorpe Corporation LTD., Sute 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Srtreet, Victoria, Mahe, Seychelles, IČO: 63513. Podľa prílohy bola postúpená pohľadávka odporkyne vo výške 12,29 EUR, splatná 18.5.2008, VS 1886800681 a vo výške 10,62 EUR, splatná 17.4.2008, VS 9885669643.

Thorpe Corporation LTD., Sute 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Srtreet, Victoria, Mahe, Seychelles, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012, postúpil peňažné pohľadávky vrátane príslušenstva a všetkými právami s nimi spojenými, špecifikované v zozname pohľadávok tvoriaci prílohu č. 1 k zmluve, na navrhovateľa. Podľa prílohy bola postúpená pohľadávka odporkyne vo výške 12,29 EUR, splatná 18.5.2008, VS 1886800681 a vo výške 10,62 EUR, splatná 17.4.2008, VS 9885669643.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3, 5, 8 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinnou v čase uzavretia zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Výpovedná lehota je upravená vo všeobecných podmienkach a je rovnaká pre obe zmluvné strany.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ v domáhal od odporkyne zaplata 22,91 EUR s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 12,29 EUR od 19.5.2008 do zaplata a s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne zo sumy 10,62 EUR od 18.4.2008 do zaplata. Žalovanú sumu špecifikoval ako sumu 370,- Sk (12,29 EUR) vyfakturovanú odporkyňou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. faktúrou č. 1886800681 zo dňa 4.5.2008, splatnou do 18.5.2008 za poskytnuté služby za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008 a ako sumu 320,- Sk (10,62 EUR) vyfakturovanú odporkyňou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. faktúrou č. 9885669643 zo dňa 3.4.2008, splatnou do 17.4.2008 za poskytnuté služby za obdobie od 1.3.2008 do 31.3.2008 spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25% ročne, počítaného zo žalovanej sumy vždy odo nasledujúceho po splatnosti každej faktúry. Žalovanú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, Slovak Telecom a.s., uzatvoril s odporkyňou zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na zriadenie telefónnej prípojky s univerzálnou odkazovou schránkou, novou inštaláciou a poskytovaním alebo sprístupnením s tým súvisiacich služieb, volací balík Uni 20. Z uvedenej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa povinnosť zriadiť odporkyňu novú telefónnu prípojku a poskytnúť jej služby s tým súvisiace. Právny predchodca navrhovateľa služby poskytnuté služby odporkyňu v období od 1.3.2008 do 30.4.2008 na základe zmluvy o pripojení vyúčtoval dvoma faktúrami: faktúrou č. 1886800681 zo dňa 4.5.2008 za obdobie od 1.4.2008 do 30.4.2008 vo výške 370,- Sk (12,29 EUR) splatnou do 18.5.2008 a faktúrou č. 9885669643 zo dňa 3.4.2008 za obdobie od 1.3.2008 do 31.3.2008 vo výške 320,- Sk (10,62 EUR) splatnou do 17.4.2008. Odporkyňa uvedené faktúry v lehote splatnosti nezaplatila. Ich doručenie potvrdila v reklamácií zo dňa 30.7.2008, ktorou potvrdila aj ich neuhradenie z dôvodu neposkytovania služieb a ich úhradu podmienila zaktívovaním telefónu (č.l. 147). Odporkyňa v konaní namietala, že počas celej doby trvania zmluvy o pripojení jej odporca dohodnuté služby neposkytoval, napriek tomu, ich od 9.5.2006 do zrušenia telefónnej prípojky spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ku dňu 31.7.2008, okrem dvoch žalovaných faktúr, platila. Súd na základe vykonaného dokazovania, oznámením o výsledku prešetrovania sťažnosti odporkyne spoločnosťou E. Telekom a.s. zo dňa 7.10.2008 mal za preukázané, že poskytovateľ služby nezistil na telefónnej prípojke odporkyne zriadenej na adrese umiestnenia: E. údolie XX, R., žiadne závady. To znamená, že odporkyňa v konaní dôvody pre nezaplata vyúčtovaných služieb nepreukázala. V čase rozhodovania súdu už nebolo možné zistiť či dôvod neposkytovania služieb namietaný odporkyňou spoločnosťou Slovak Telekom a.s. vznikol na strane poskytovateľa služby alebo na strane odporkyne. Odporkyňa sama vo svojej výpovedi totiž uviedla, že spoločnosť Slovak Telekom a.s. jej poskytla nefunkčný telefónny prístroj, toto tvrdenie ale nijakým spôsobom nepreukázala a telefónny prístroj v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. a poučenia spoločnosti Slovak Telekom a.s. zo dňa 7.10.2008, nereklamovala. Sama odporkyňa vo svojej výpovedi tiež uviedla, že telefónnu prípojku si nechala zriadiť za účelom monitorovania rodinného domu políciou. Neposkytnutie monitorovacej služby z dôvodu nefunkčnosti telefónnej prípojky v konaní tiež nepreukázala. Za obdobie od 1.3.2008 do 30.4.2008 vznikla odporkyňu voči Slovak Telekom a.s. pohľadávka vo výške 22,91 EUR, ktorú Slovak Telekom a.s. písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.8.2010 postúpil podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka na spoločnosť Mediation KMCH s.r.o., Host'ovce 217. Tá zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.8.2010, túto pohľadávku postúpila na KFZ Sys s.r.o. "v konkurze", Košútska 1342, Sládkovičovo. Ten zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.6.2012 uvedenú pohľadávku postúpil na Thorpe Corporation LTD., Sute 13, First Floor, Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, Victoria, Mahe, Seychelles a ten následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012 túto pohľadávku postúpil na navrhovateľa. Navrhovateľ sa na základe tejto zmluvy o postúpení pohľadávok domáhal zaplata uvedených neuhradených faktúr. Súd pri rozhodovaní o zaplata neuhradených faktúr posudzoval aj platnosť uzatvorených zmlúv o postúpení pohľadávok a nezistil dôvody ich neplatnosti. Ich neplatnosť v konaní odporkyňou namietaná nebola. Súd preto zaviazal odporkyňu na splnenie záväzku vyplývajúceho jej z predmetného záväzkového vzťahu vo výške 22,91 EUR.

Odporkyňa tým, že uvedené faktúry v lehote splatnosti nezaplatila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, preto ju súd zaviazal aj na zaplataenie úroku z omeškania podľa §517 ods.2 Občianskeho zákonníka, výška ktorého je určená v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a to od 27.11.2012, kedy bolo odporkyni doručené uznesenie súdu č.k. 12C 92/2011-101, o pripustení zmeny účastníka konania na stane navrhovateľa. Navrhovateľ totiž v konaní nepreukázal doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky zo žiadnej z 5 zmlúv o postúpení pohľadávok v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odporkyni. Podľa názoru súdu preto povinnosť zaplatiť dlžnú pohľadávku navrhovateľovi vznikla až doručením uznesenia, ktorým navrhovateľ vstúpil do konania. Pokiaľ sa týka výšky uplatneného úroku z omeškania 18,25% v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, časť IV., ods. 6, súd zastáva názor, že takto dojedaný úrok z omeškania je neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatný, nakoľko sa prieči dobrým mravom. Neplatný je tiež v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v rozpore s §53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška takto uplatneného úroku bola upravené vo Všeobecných obchodných podmienok, časť IV., ods. 6 postupcu, bez možnosti odporkyne oboznámiť sa s jej ustanoveniami pred jej uzavretím a možnosti ovplyvniť jej obsah. Taktiež je v rozpore s §53 ods. 4, písm. b) a k) pretože dovoľuje veriteľovi previesť ju bez súhlasu odporcu a požaduje od odporkyne, ako spotrebiteľa, za nezaplataenie záväzku neprimerane vysokú sankciu. Súd na základe uvedeného zaviazal odporkyňu na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne a vo zvyšku návrh na zaplataenie úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 47,62 EUR ako trovy právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal tak, ako boli uplatnené, v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia dňa 1.9.2010, podanie žaloby dňa 22.11.2010) t.j. 33,20 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vo výške 2 x 7,21 EUR, spolu: 47,62 EUR. Trovy právneho zastúpenia za iné úkony uplatnené neboli.

O spôsobe náhrady trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.