

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213030  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213213030.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. P. B. I., J. X, B., I.: XX XXX XXX, proti Ž. L. C., M.. XX. X. XXXX, A. Q. T. A. XX, B. tč. na neznámom mieste zast. opatrovníkom JUDr. Petrou Valuchovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX V. v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Košice II súdny poplatok za návrh na začatie vo F. XX,XX eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 14. 6. 2013 žalobca žiadal o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu XX,XX eur za ubytovanie, ktoré bolo jej poskytnuté v období od 17. 5. 2011 do 4. 5. 2012. Žalobca ako právnická osoba zriadená vyšším územným celkom na účely poskytovania sociálnych služieb uviedol, že na základe zmluvy č. 6/2011 zo 17. 5. 2011 v spojení s jej dodatkom zo dňa 31. 8. 2011 a 29.11.2011, bolo žalovanej poskytnuté núdzové bývanie v S. §. XX S.. Č.. XXX/XXXX G. P. P. F. S. M. Q. M. J. X F. B.. Ú. S. Q. U. X,XX V. R., B. P. Q. stanovená v súlade so všeobecne záväzným nariadením B. P. B. Č.. X/XXXX. K. Q. Ž. U. E. P. XXX,XX V., S. Č. S. XXX,XX V.. S. M.É. S. M. Ú. P. P. F. P. XX,XX eur žalovaná písomne uznala pri ukončení ubytovania, avšak doposiaľ dlh neuhradila.

Žalovanej bol v konaní ustanovený opatrovník v súlade s ust. § 29 Obč. súd. por., pretože pobyt žalovanej je neznámy. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

-2-

18C 8/2014-39

Nakoľko predmet sporu nepresiahol sumu X.XXX V. a išlo o drobný spor v zmysle § 200 ea ods. 1 Obč. súd. por., súd vo veci rozhodol podľa ust. § 115a Obč. súd. por. bez nariadenia pojednávania.

Podľa zák. č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách sa sociálnou službou rozumie odborná činnosť, obslužná činnosť alebo ďalšia činnosť, či súbor činností zameraných na prevenciu vzniku nepriaznivej sociálnej situácie, riešenie nepriaznivej sociálnej situácie fyzickej osoby, rodiny alebo komunity,

zachovanie, obnovu alebo rozvoj schopnosti fyzickej osoby viesť samostatný život a na podporu jej začlenenia do spoločnosti, zabezpečenie nevyhnutných podmienok na uspokojovanie základných životných potrieb fyzickej osoby, riešenie krízovej sociálnej situácie fyzickej osoby a rodiny, prevenciu sociálneho vylúčenia fyzickej osoby a rodiny ( § 2 ods. 1 zák. č. 448/08 Z. z. ).

V zmysle § 4 ods. 3 zák.č. 448/08 Z.z. poskytovateľom sociálnej služby je mimo iné aj právnická osoba zriadená vyšším územným celkom (verejný poskytovateľ sociálnej služby).

Žalobca má postavenie právnickej osoby zriadenej vyšším územným celkom ako rozpočtovej organizácie, ktorej predmetom činnosti je poskytovanie sociálnych služieb v oblasti núdzového bývania.

Žalobca ako poskytovateľ núdzového bývania podľa § 29 zák. č. 448/08 Z. z. je zapísaný do registra vedeného vyšším územným celkom v súlade s ust. § 62 zák. č. 448/08 Z. z.

Prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak zákon neustanovuje inak. Verejný poskytovateľ určuje sumu úhrady za sociálnu službu, spôsoby určenia a platenia úhrady zmluvou podľa § 74 v súlade so všeobecne záväzným nariadením obce alebo vyššieho územného celku najviac vo výške ekonomicky oprávnených nákladov ( § 72 ods. 1, 2, zák. č. 448/08 Z. z. ).

Poskytovateľ sociálnej služby poskytuje sociálnu službu na základe zmluvy o poskytnutí sociálnej služby, ktorá musí byť uzatvorená spôsobom pre prijímateľa zrozumiteľným (§ 74 ods. 1 zák.č. 448/08 Z.z.).

Podľa ust. § 74 ods. 7 zák.č. 448/08 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o poskytovaní sociálnej služby obsahuje a) označenie zmluvných strán,b) druh poskytovanej sociálnej služby,c) vecný rozsah sociálnej služby podľa § 15 a formu poskytovania sociálnej služby,d) deň začatia poskytovania sociálnej služby,e) čas poskytovania sociálnej služby,f) miesto poskytovania sociálnej služby,g) sumu úhrady za sociálnu službu, spôsob jej určenia a spôsob jej platenia,h) podmienky zvyšovania sumy úhrady za sociálnu službu,i) dôvody odstúpenia od zmluvy,j) sumu nezaplatennej úhrady za sociálnu službu podľa § 73 ods. 13.

V zmysle predloženej zmluvy č. 6/2011 zo dňa 17. 5. 2011 žalobca ako verejný poskytovateľ sociálnych služieb uzavrel so žalovanou ako prijímateľkou sociálnych služieb, zmluvu podľa ust. § 74 zák.č. 428/08 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie núdzového Q. M. J. Č.. X F. B. pre žalovanú a jej deti

-3-

18C 8/2014-40

J. R. M.. XXXX J. T. C. M.. XXXX. D. U. P. P. F. F. Č.C.. I.. S. S. U. E. M. E. Č., G. Č. F. N. S. P. U., Š. P. U., U. Č., U. U. E. U.Á. J. U. K. S., F. U. M. U. P., M. F. M. S. W., U., Ž. J. S. Č.. S. Q. E. M. R. E. G. XX. X. 2011 do 31. 8. 2011. Dodatkami k zmluve bola doba poskytovania služieb predĺžená do 31. 5. 2012, následne na žiadosť žalobkyne došlo k ukončeniu zmluvy k 4. 5. 2012.

Článok VI. zmluvy upravoval úhradu za poskytnuté služby vo výške X,XX eur denne s odkazom na všeobecne záväzné nariadenie Košického samosprávneho kraja č. 6/2010. Žalovaná mala povinnosť uhrádzať zmluvne dohodnutú úhradu za kalendárny mesiac, v ktorom sa služba poskytuje najneskôr do 10. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca formou poskytnutého peňažného poukazu.

Výpočet úhrady za bývanie vyplýval z výpočtového listu, ktorý v súlade so všeobecným záväzným nariadením B. P. B. Č.. X/XXXX G. U. P. P. J. P. E. Ú. S. P. P. Ú.W. G. X. X. XXXX, S. F. U. Ž. XXX,XX V. ( D. U., U. M. R.) F. G. L. (XX,XX L.) J. E. U. (XX,XmX), U.F. V. (A., K., U.) J. T. K. S. E. U. (X,XX €) J. E. V. (X,XX€-X,XX€).

V konaní mal súd preukázané, že žalovanej vznikol záväzok voči žalobcovi na základe platne uzavretej zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb podľa zák. č. 448/XX S..S... D. Ú. Q. E. F. P. P. U. Ú. F. S. S..Č.. XXX/XX S..S.. J. F. S.W. M. F. Ú. K..

S. Č. E. P. P. (XX. X. XXXX-X. X. XXXX) F. Ž. U. M. I. Ú. F. P. P. E.. §. XX S.. Č.. XXX/XX S.. S.. F. F. E. S. G. U. P.C. P. F. K. P. XXX,XX V., M. B. S. Ž. U. P. XXX,XX V.. F. S. Č. XX,XX V. U. M. Ú. P. P. M. (M. X/ XXXX XX,XX €.; X/XXXX X,XX €.) M. Ž. Q. E. F. P. P. S. J. S. E. Ú. B., U. P. Ž. F. J. E. Ž. U. M. P. T. N. S..

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 Obč. súd. por., v zmysle ktorého procesne úspešný účastník konania má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý v konaní úspech nemal. V danom prípade procesne úspešnému žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, žalovaná ako neúspešná sporová strana, nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o povinnosti na zaplatenie súdneho poplatku vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 2 zák. č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého, ak účastník, ktorý mal v konaní úspech je od poplatku oslobodený, súdny poplatok je povinný zaplatiť odporca. Žalobca bol v zmysle ust. § 4 ods. 1, písm. c / zákona o súdnych poplatkoch

-4-

18C 8/2014-41

ako poskytovateľ sociálnych služieb oslobodený od úhrady súdneho poplatku, preto povinnosť na zaplatenie poplatku za návrh na začatie konania zaťažuje žalovanú ako neúspešnú sporovú stranu. Výška súdneho poplatku vyplýva z Prílohy k zákonu č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a podľa položky 1/a činí XX,XX eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.

V