

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/72/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010192
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010192.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého D. N. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. mája 2014 v Rožňave,

r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný mladistvý D. N., L.. XX.XX.XXXX E. O.Ň., P. J.
O. Č.. XXX, okres Rožňava, t.č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby v Košiciach,

2./ Obžalovaný mladistvý C. Q., L.. XX.XX.XXXX E. O., P. J.
O. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaný D. N.Ž.

- dňa 09.02.2014 v čase okolo 22.00 hod. v Rejdovej, okres Rožňava, cez neuzamknuté zadné vchodové dvere vošiel do rodinného domu Y. J., kde zo špajze odcudzil 10 litrový smaltovaný hrniec a z kuchyne odcudzil 6 kg mrazeného bravčového mäsa, 0,5 kg spišské párky, fľašu Vodky Nicolaust 0,7 l a fľašu Rumu 0,5 l, čím spôsobil Y. J. škodu vo výške 51,30 Eur,

- dňa 09.02.2014 v čase okolo 15.00 hod. v Rejdovej, okres Rožňava, z neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: RV-XXXBR, odstaveného pred rodinným domom č. 260, odcudzil z autorádia USB-klúč zn. Kingston, čím majiteľke vozidla C. C. spôsobil škodu vo výške najmenej 4,- Eurá,

2/ obžalovaní mladistvý D. N. a mladistvý C. Q.

dňa 28.01.2014 v presne nezistenom čase v dopoludňajších hodinách vo vyšnej Slanej, okres Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode preliezli plot Poľnohospodárskeho družstva a z hospodárskeho dvora odcudzili vykurovacie kachle, čím Poľnohospodárskemu družstvu vyšná Slaná spôsobili škodu vo výške najmenej 50,- Eur,

a uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že boli Obvodným úradom v Rožňave postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. a to:

- obžalovaný mladistvý D. N. rozhodnutím sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/03448 zo dňa 10.05.2013, právoplatným dňa 24.06.2013 a rozhodnutím sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/0559 zo dňa 09.08.2013, právoplatným dňa 04.10.2013,

- obžalovaný mladistvý C. Q. rozhodnutím sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/02426 zo dňa 12.02.2013, právoplatným dňa 15.03.2013,

a obžalovaný mladistvý D. N. bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/191/2013 zo dňa 08.01.2014 právoplatne odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1,2 písm. f) Trestného zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 36 /tridsaťšesť /mesiacov,

t e d a

1/ obžalovaný mladistvý D. N.
v bode 1/, 2/ výroku rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku spoločným konaním,

2/ obžalovaný mladistvý C. Q.
v bode 2/ výroku rozsudku

spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný mladistvý D. N.
v bode 1/, 2/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže § 212 ods.2 písm. f) ods.3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. v časti skutku v bode 1/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 citovaného Trestného zákona a v časti skutku v bode 2/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona

2/ obžalovaný mladistvý C. Q.
v bode 2/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. prečin krádeže § 212 ods.2 písm. f) citovaného Trestného zákona, a súd ich

o d s u d z u j e :

Obžalovaného mladistvého D. N. podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1,2, § 41 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovaného mladistvého C. Q. podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 117 ods. 1 a § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému D. N., zastúpenému zákonnou zástupkyňou O. V., L.. XX.XX.XXXX, J. O. Č.. XXX, p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej Y. J.T., L.. XX.XX.XXXX, J. O. Č.. XXX, vo výške 17,- Eur (Sedemnášť Eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obaja obžalovaní v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods.3 písm.c,d,f,g,h/ Trestného poriadku kladne prehlásili, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktoré zákon ustanovuje za prečin, ktorý sú im kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaných v súlade s ustanovením § 257 ods.7 Trestného poriadku prijal ich vyhlásenia a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaní priznali k spáchaniu skutku sa nevykoná. Ďalej súd pristúpil k vykonaniu dôkazov súvisiacich s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaných nepochybne vyplýva z ich samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré im boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznali a ich spáchanie popísali tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutovali a prejavili ochotu uhradiť spôsobenú škodu.

Priznanie sa obžalovaných je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním prisvojili cudzie veci tým, že sa ich zmocnili, hoci boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a obžalovaný ml.D. N. za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Tým naplnili všetky zákonom stanovené znaky skutkových podstat vyšie uvedených prečinov.

Závažnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že úmyselným konaním narušili záujmy spoločnosti na ochrane majetku a domovej slobody občanov.

Obžalovaný ml.D. N. je v mieste trvalého bydliska hodnotený negatívne, často sa dopúšťa krádeží a nepokračuje v ďalšej príprave na zamestnanie. Nikde nepracuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava poukazuje na to, že menovaný je vedený v registri sociálnej kurately už od roku 2009, pretože sa dopúšťa rôznej protizákonnej činnosti. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.01.2014, ktorým mu bol pre rovnakú trestnú činnosť uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Obžalovaný ml.C. Q. je v mieste trvalého bydliska hodnotený tak isto negatívne, dopúšťa sa krádeží a nepripravuje sa na ďalšie zamestnanie. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave poukazuje na to vo svojej správe, že obžalovaný mladistvý je evidovaný v registri sociálnej kurately pre výchovné problémy už od roku 2006, ako aj z dôvodu, že sa dopúšťa protizákonnej činnosti. Doposiaľ bol 2-krát súdne trestaný, naposledy pre rovnakú trestnú činnosť, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2014, kedy mu bol uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Výkon tohto trestu riadne nastúpil už dňa 07.04.2014.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom u obžalovaného ml.D. N. bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Tr.zák), u obžalovaného ml.C. Q. bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Tr.zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.m/ Tr.zák). Obžalovaný ml.D. N. spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vzhľadom aj na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, z ktorej vyplýva, že žiadne doterajšie opatrenia nevedli k náprave obžalovaného mladistvého, súd menovanému uložil nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby. U obžalovaného ml.C. Q. súd uložil primeraný trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu.

Súd zároveň rozhodol o povinnosti nahradiť spôsobenú škodu v rozsahu, v akom bola predpísaným spôsobom uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

(§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.