

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3C/36/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210287  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312210287.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45535108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporcovi W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., K. X/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42305675, so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom AK Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 188,84 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 92,55 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu 331,94 Eur, spolu s príslušným úrokom z omeškania, na tom skutkovom a právnom základe, že odporca a právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., uzavreli zmluvu o pripojení, ktorou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve, odporca bol povinný za tieto služby zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a Cenníku služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.. Odporcovi bola v dôsledku porušenia zmluvných povinností vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, z ktorej však odporca nič nezaplatil. V priebehu konania vzal navrhovateľ návrh späť v časti istiny prevyšujúcej sumu 198,80 Eur s príslušenstvom. Súd preto uznesením č. k. 3C/36/2013 - 50 zo dňa 07. 01. 2014 konanie v časti istiny vo výške 143,10 Eur s príslušenstvom zastavil.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 04. 04. 2013 vstúpil do konania na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý vo vyjadrení zo dňa 10. 02. 2014 poukázal na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, podľa ktorých je v Zmluve o pripojení dojednaná zmluvná pokuta považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Keďže v tomto prípade vydané rozsudky sú záväzné pre všetky orgány (§153 ods. 4 O.s.p.) a dodávateľ služby sa musí zdržať používania takejto zmluvnej podmienky (§ 53a Občianskeho zákonníka), vedľajší účastník navrhol, aby súd návrh zamietol.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX uzavreli odporca a právny predchodca navrhovateľa spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, Zmluvu o pripojení, následne aj dodatok zo dňa XX. XX. XXXX, na základe ktorých navrhovateľ odporcovi poskytol mobilný telefónny prístroj Sony Ericsson K770i, spolu s aktivovanou SIM kartou. Podľa uvedeného dodatku k zmluve sa odporca ako užívateľ zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto dodatku okrem iného bude platiť včas cenu služieb podľa zvoleného programu služieb v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejnej mobilnej služby navrhovateľa, a jeho platným cenníkom služieb tak, aby nedošlo z týchto dôvodov k prerušeniu poskytovania služieb, poskytovaných prostredníctvom SIM karty, resp. k ukončeniu zmluvy o pripojení zo strany navrhovateľa. Podľa bodu 5 dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany užívateľa a následného vypojenia SIM karty zo strany prevádzkovateľa je užívateľ povinný uhradiť prevádzkovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Odporcovi bola vyrubená pokuta vo výške 331,94 Eur, a to faktúrou, vystavenou dňa 08. 11. 2009, splatnou dňa 27. 11. 2009, túto však neuhradil.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č. k. 4C/162/2011-28, zo dňa 06. 12. 2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, č. k. 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, bolo určené, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. XXXXXXXX, uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. a žalovaným, dňa 21. 06. 2007, v článku 1. bode 2 posledná veta a bode 4 prvá veta - "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku", je ako neprijateľná neplatná.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Zo skutkových okolností, opísaných vyššie, vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ telekomunikačných služieb, si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, dohodnutej v uzavretej zmluve s odporcom, ešte pred vydaním predmetných rozsudkov, vyhlasujúcich zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú a neplatnú. Samotným uzavretím zmluvy teda dodávateľ neporušil povinnosť, stanovenú v citovanom ustanovení § 53a Občianskeho zákonníka. Ak ale zákon zakazuje ďalšie používanie takejto podmienky v zmluvách so spotrebiteľmi, potom je zrejmé, že zakázaným konaním je aj uplatnenie nárokov z už uzavretých zmlúv, v ktorých je rovnakým spôsobom zmluvná pokuta zakotvená. Takto rozširujúci výklad zákonného ustanovenia je podľa názoru súdu v súlade s jeho zmyslom a účelom a zodpovedá aj systematickému umiestneniu medzi ostatnými zákonnými korektívami vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Nemožno opomenúť ani interpretačné pravidlá pre posudzovanie spotrebiteľských zmlúv podľa smernice Rady č. 93/13/EHS.

Na základe uvedeného súd uzavrel, že uplatnenie nároku z predmetnej zmluvnej pokuty, vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, uzavretej medzi účastníkmi, je v rozpore so zákonom a nemožno ho priznať. Preto nebolo možné vyhovieť nároku navrhovateľa ani len v časti a súd návrh v celosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď odporca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu patrí náhrada trov konania. Odporcovi žiadne preukázateľné trovy nevnikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Na strane odporcu však vystupoval vedľajší účastník, ktorý si nárok na náhradu trov konania uplatnil, pričom vo vyjadrení k návrhu namietal práve tie skutočnosti týkajúce sa neprijateľnej zmluvnej podmienky, na základe ktorých súd návrh zamietol. Keďže odporca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, má vedľajší účastník, ktorého v konaní zastupoval advokát - advokátska kancelária na základe

plnomocenstva, právo na náhradu trov právneho zastúpenia. Súd pritom poznamenáva, že každý sa môže dať zastúpiť advokátom (§ 25 ods. 1 O.s.p.), teda aj vedľajší účastník, s čím sú spojené pre účastníka trovy, pretože advokát (advokátska kancelária) má vždy právo na úhradu svojich primeraných a opodstatnených nákladov od účastníka, ktorého zastupuje. Potom pri rozhodovaní v sporovom konaní o náhrade trov konania medzi stranami, treba úspešnému účastníkovi priznať, aby mu protistrana nahradila trovy konania.

Keďže vedľajší účastník nepochybne má právo nechať sa zastúpiť advokátom (rovnako ako ho má aj navrhovateľ, ktorý má rovnaké možnosti vystupovať v konaní sám), pričom bol v konaní úspešný, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b), § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia, ktoré je mu povinný zaplatiť navrhovateľ vo výške 92,55 Eur za 3 úkony právnej služby - príprava a prevzatie obhajoby 31,51 Eur, odvolanie 15,77 Eur a písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na začatie konania 21,58 Eur, a za 3 režijné paušály po 2 x 7,81 Eur a 8,04 Eur. Výšku tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby súd vypočítal zo sumy (istiny a požadovaného príslušenstva), ktorú mal byť odporca zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi v čase vykonania konkrétneho úkonu právnej služby (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 M Cdo 17/2010 zo dňa 23. 05. 2012).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).