

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/46/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010952
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124010952.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/46/2024

4

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obvinenej A. B., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre, dňa 16.07.2024, takto

rozhodol:

1T/46/2024

2

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 28.06.2024 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Topolčanoch a obvinenou A. B. v nasledovnom znení:

Obvinená

A. B., narodená XX.XX.XXXX, v C.,
trvale bytom C., D. XXXX/XX,
adresa na doručovanie písomností: E., F. XXX/XXX,

sa uznáva za vinnú, že:

dňa 01.01.2024 v čase o 08:58 hod, jazdila na motorovom vozidle Fiat Punto, evidenčné číslo C., po ceste XXX/XXXX, v smere od križovatky „C.“, do obce C., kde cca 500m po prejení križovatkou „C.“, v rozpore s ustanovením § 16 ods. 1 Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v pravotočivej zákrute neprispôsobila rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho prešla s vozidlom do protismeru, vyšla z cesty a narazila prednou časťou vozidla do stromu, v dôsledku čoho došlo k zraneniu spolujazdca F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, ktorý utrpel stredne ťažké zranenie a to otras mozgu, pomliaždenie sleziny a okružia s dobou liečenia 3-4 týždne, k zraneniu spolujazdca H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., I. XXX/XX, ktorá utrpela stredne ťažké zranenie a to tržnozmliaždenú ranu v oblasti ľavého predkolenia s dobou liečenia 3 týždne, k zraneniu spolujazdca F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom C. XX, ktorý utrpel ľahké zranenie a to otras mozgu, pomliaždenie hlavy a tržnú ranu na hlave s dobou liečenia do 7 dní, k zraneniu spolujazdca A. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom I. X/XX, I. K., ktorý utrpel ľahké zranenie a to pomliaždenie hlavy v oblasti záhlavia a tržnozmliaždenú ranu nosa s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a :

inému z nedbanlivosti ublížila na zdraví tým, že porušila dôležitú povinnosť uloženú jej podľa zákona,
tým spáchala:

prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Za to jej súd ukladá:

Podľa § 158 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecná zdravotná poisťovňa, F. XX, G., L.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 5.738,94 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej Sociálna poisťovňa, M. XX, XXX XX N., L.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 16,80 Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., O. X, G., L.: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 444,16 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1T/46/2024

2

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Topolčianoch podala dňa 28.06.2024 na Okresný súd Nitra návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenej A. B., ktorá sa mala dopustiť prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Okresná prokurátorka v Topolčianoch uzatvorila s obvinenou dňa 28.06.2024 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená priznala v celom rozsahu k spáchanému trestnému činu a súhlasila s navrhnutým trestom odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého sa jej navrhuje podmienenečne odložiť so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a s povinnosťou nahradiť škodu vo výške 5.738,94 Eur poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., vo výške 16,80 Eur poškodenej Sociálnej poisťovni a vo výške 444,16 Eur poškodenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.

Na základe vyššie uvedeného návrhu Okresnej prokurátorky v Topolčianoch na schválenie dohody o vine a treste, súd nariadil verejné zasadnutie. Obvinená sa vyjadrila, že porozumela konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, že jej je kladené za vinu spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená bola s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu: prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, že je možné potrestať páchatela trestom odňatia slobody až na 1 (jeden) rok, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu na schválenie dohody o vine a treste právne kvalifikuje ako trestný čin - prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu – v jej prípade trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého sa jej podmiennečne odkladá so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a s povinnosťou nahradiť škodu vo výške 5.738,94 Eur poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., vo výške 16,80 Eur poškodenej Sociálnej poisťovni a vo výške 444,16 Eur poškodenej DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinená uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedala „Áno“.

Obvinená na všetky súdom položené otázky odpovedala zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

1T/46/2024

2

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.