

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/143/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120268649
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:6120268649.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, Komenského 3, 947 01 Banská bystrica , IČO45 018 201, proti žalovanému: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX/XX, XXX XX D., korešpondenčná adresa: D. R. XX, XXX XX S., o zaplatenie X.XXX,XX EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I.Súd žalobu z a m i e t a .

II.Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobca sa v upomínacom konaní, návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24.03.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia 8.158,23 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 7.349,17 EUR od 19.04.2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 14. 04. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 8.000,- EUR. Žalovaný dohodnutým spôsobom záväzok neplnil, s plnením zmluvných povinností sa dostal do omeškania, preto žalobca úver dňa 18.04.2018 zosplatnil a vyzval žalovaného na dobrovoľné splnenie povinností. Žalovaný si v stanovenej lehote povinnosť nesplnil a na uvedenú výzvu nereagoval. Pred podaním žaloby žalobca výzvou zo dňa 02.03.2020 opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, avšak bezvýsledne.

2/ Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 10.08.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 5 pracovných dní od doručenia výzvy oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpore netýka, t.j. v časti istiny 4.788,24 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 19.04.2018 do zaplatenia s príslušenstvom. Zároveň mu oznámil, že pri preskúmvaní návrhu na vydanie platobného rozkazu zistil, že žalobcom uplatňovaný nárok v časti istiny 8.158,23 EUR s príslušenstvom je v rozpore s právnymi predpismi.

2.1/ Elektronickým podaním doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žalobca oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpore netýka.

3/ Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz sp. zn. 31Up/605/2020 zo dňa 17.08.2020. Predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému, žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde a tak bol predmetný návrh prijatý na tunajší súd dňa 18.12.2020.

4/ Súd zistil skutkový stav oboznámením s obsahom listín založených v spise, ktorých odpis bol stranám sporu v priebehu konania doručený a ich obsah im bol známy, resp. ich obsah nebol ani jednou stranou

spochybný. Ide o nasledovné listiny: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2015 (čl. 5 - 6), upozornenie zo dňa 22.03.2018 a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.04.2018 (čl. 7), aktuálny stav úveru ku dňu 29.02.2020 (čl. 8 - 9), kópia podacieho hárku EPH č. XXXXXXXXXXX, K. XXXXXXXXXXX, K. XXXXXXXXXXX (čl. 10 - 12), predžalobná výzva zo dňa 02.03.2020 (čl. 13), platobný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 31Up/605/2020 zo dňa 17.08.2020 (čl. 23 - 24), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/143/2020-62 zo dňa 08.02.2021, vyjadrenie žalovaného zo dňa 25.02.2021 (čl. 68 - 73), výpočet RPMN (čl. 74, 123), žiadosť žalovaného o zmenu úveru zo dňa 14.12.2015 (čl. 81), oznámenie o odklade splátok zo dňa 15.12.2015 (čl. 81), vyjadrenie žalobcu zo dňa 15.03.2021 (čl. 83 - 85), vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.03.2021 (čl. 105 - 110), výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise.

5/ Na základe zisteného skutkového stavu akceptujúc stav právny, súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 15Csp/143/2020-126 zo dňa 24.05.2021 tak, že v odseku I. výroku tohto rozsudku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.798,84 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 19.04.2018 do zaplatenia. V odseku II. výroku rozsudku v zostávajúcej časti žalobu zamietol a v odseku III. výroku rozsudku priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 30,6 %.

6/ Po vyhlásení rozsudku sp. zn. 15Csp/143/2020-126 zo dňa 24.05.2021, elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2021 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu.

7/ Súd návrhu na zmenu strany sporu na strane žalobcu vyhovel uznesením sp.zn.: 15Csp/143/2020-169 zo dňa 01.07.2021 a ďalej vo veci konal s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

7.1/ Proti predmetného rozhodnutiu podal žalovaný sťažnosť, ktorú Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 9CoCsp/25/2021 zo dňa 29.07.2021 odmietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.08.2021.

8/ Proti rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/143/2020-126 zo dňa 24.05.2021 (špecifikovaný v odseku 5/ odôvodnenia tohto rozsudku), konkrétne proti odsekom II. a III. výroku rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Proti predmetnému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie aj žalovaný. V dôsledku uvedených skutočností Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 9CoCsp/3/2022-275 zo dňa 27.02.2022 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd konštatoval, že v prejednávanej veci bolo odvolanie podané zo strany žalobcu, ako aj žalovaného. Žalobca v podanom odvolaní predovšetkým namietal nesprávne posúdenie súdu ohľadom absencie obligatórnych náležitostí zmluvy o úvere. Žalovaný v podanom odvolaní predovšetkým namietal premičanie nároku a absenciu aktívnej vecnej legitímácie právneho nástupcu pôvodného žalobcu, t. j. BENCONT COLLECTION, a. s. Možnosť predčasne zosplatiť spotrebiteľský úver v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka je upravené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka s tým, že pre platné zosplatenie úveru je potrebné kumulatívne dodržanie tam stanovených podmienok, a to: (I.) ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, (II.) dohoda medzi veriteľom a dlžníkom o tom, že ak sa nespĺní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (ide o tzv. stratu výhody splátok), prípade celý dlh sa stane zročným aj vtedy, ak to bolo určené v rozhodnutí súdu, (III.) uplatnenie práva najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a (IV.) upozornenie spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, (V.) uplatniť právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru do splatnosti najbližšej splátky úveru. Až po kumulatívnom splnení uvedených podmienok možno dospieť k záveru, že došlo k platnému zosplateniu spotrebiteľského úveru. Predčasné zosplatenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať, a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celý zostatok úveru naraz. Uvedené právo veriteľa však nenastupuje automaticky a je podmienené riadnym uplatnením zo strany veriteľa. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatením dlhu je potrebné, aby takýto právny úkon bol preukázateľne doručený dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatení dostalo do jeho dispozičnej sféry. V prípade, že nedošlo k splneniu stanovených podmienok, nie je možné hovoriť o platnom vyhlásení dlhu (úveru) za predčasne splatný. Odvolací ďalej uviedol, že na to, aby mohlo dôjsť platnému mimoriadnemu zosplateniu úveru zo spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné, aby žalobca preukázal splnenie podmienok

pre mimoriadne zosplatnenie v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Po vydaní napadnutého rozsudku, avšak skôr ako bolo súdu doručené odvolanie, bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu (č. I. 134), v dôsledku postúpenia žalovanej pohľadávky z M.. na BENCONT COLLECTION, a. s. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 1. júla 2021 č. k. 15Csp/143/2020-169 vyhovel návrhu, aby do konania vstúpil BENCONT COLLECTION, a. s. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13. júla 2021. Odvolací súd ďalej konštatoval, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol z bankového úveru, ktorý je regulovaný špeciálnou právnou úpravou, a to Zákonom o bankách, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku predpisom s charakterom lex specialis. Keďže k postúpeniu pohľadávky v danej veci došlo medzi bankou a nebankovým subjektom, okrem všeobecnej úpravy postúpenia pohľadávky podľa Občianskeho zákonníka je potrebné zohľadniť aj špeciálnu úpravu týkajúcu sa postúpenia pohľadávky podľa Zákona o bankách, zakotvenú v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. Toto ustanovenie sprísňuje zákonné predpoklady postúpenia bankovej pohľadávky z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie vždy je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá je dôležitá v priebehu trvania úverového vzťahu. Podmienky uvedené v predmetnom ustanovení podmieňujú platnosť právneho úkonu postúpenia pohľadávky. Ustanovenie § 525 OZ určuje, ktoré pohľadávky nemožno platne postúpiť, pričom postúpenie určitých pohľadávok môže byť zakázané špeciálnymi predpismi, prípadne postúpenie môže byť zákonom síce dovolené, ale len za určených podmienok. Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 92 ods. 8 ZoB je práve takým ustanovením, ktoré upravuje ďalšie špeciálne podmienky (popri všeobecných v OZ), za ktorých môže byť banková pohľadávka (alebo jej časť) postúpená, a to: ak je pohľadávka 1/ splatná, a to až po predchádzajúcej 2/ písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3/ omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. O osobitných zákonných predpokladoch postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru C. banky Slovenska ako centrálnej banky. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 OZ alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť. (Pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017). Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo, aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určité fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je, alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 192/2004). Pre posúdenie aktívnej legitímácie žalobcu pritom je potrebné posúdiť to, či došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky a splneniu podmienok výzvy banky adresovanej žalovanému v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie, aby sa v ďalšom konaní opätovne zaoberal otázkou platného mimoriadneho zosplatnenia úveru a otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a po posúdení daných otázok vo veci nanovo rozhodne a svoje rozhodnutie náležite zdôvodnil.

9/ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

10/ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 06.03.2023. Zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil riadne a včas, trval na podanej žalobe a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe ním predložených listinných dôkazov. Žalovaný mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil riadne a včas, žalobu žiadal v celom rozsahu zamietnuť a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

11/ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti strán sporu.

12/ Súd opätovne zistil skutkový stav oboznámením s obsahom listín založených v spise, ktorých odpis bol stranám sporu v priebehu konania doručený a ich obsah im bol známy, resp. ich obsah nebol ani jednou stranou spochybnený. Ide o nasledovné listiny: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.04.2015 (čl. 5 - 6), upozornenie zo dňa 22.03.2018 a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.04.2018 (čl. 7), aktuálny stav úveru ku dňu 29.02.2020 (čl. 8 - 9), kópia podacieho hárku EPH č. XXXXXXXXXXXX, EPH XXXXXXXXXXXX, EPH XXXXXXXXXXXX (čl. 10 - 12), predžalobná výzva zo dňa 02.03.2020 (čl. 13), platobný rozkaz OS Banská Bystrica sp. zn. 31Up/605/2020 zo dňa 17.08.2020 (čl. 23 - 24), listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/143/2020-62 zo dňa 08.02.2021, vyjadrenie žalovaného zo dňa 25.02.2021 (čl. 68 - 73), výpočet RPMN (čl. 74, 123), žiadosť žalovaného o zmenu úveru zo dňa 14.12.2015 (čl. 81), oznámenie o odklade splátok zo dňa 15.12.2015 (čl. 81), vyjadrenie žalobcu zo dňa 15.03.2021 (čl. 83 - 85), vyjadrenie žalovaného zo dňa 23.03.2021 (čl. 105 - 110), návrh Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov čl. 113), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.:15Csp/143/2020-114 zo dňa 26.04.2021, rozsudok tunajšieho súdu sp. zn.:15Csp/143/2020-126 zo dňa 24.05.2021, návrh na zmenu účastníka konania na strane žalobcu (čl.134), Zmluva o postúpení pohľadávok č.l/2021 zo dňa 14.04.2021 vrátane príloh (čl.138-145), odvolanie žalovaného (čl.150-159), odvolanie žalobcu (čl.160-165), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn.:15Csp/143/2020-169 zo dňa 01.07.2021, sťažnosť žalovaného (čl.172-180) uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn.:9CoCsp/25/2021-184 zo dňa 29.07.2021, vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaného (čl.207-208), vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu (čl.214-224), vyjadrenie žalovaného zo dňa 18.10.2021 (čl.228-236), vyjadrenie žalobcu zo dňa 14.10.2021 (čl.240), vyjadrenie žalovaného zo dňa 03.11.2021 (čl.247-258), vyjadrenie žalobcu zo dňa 08.11.2021 (čl.260-261), uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn.:9CoCsp/3/2022-275 zo dňa 27.09.2022, výpis z OR žalobcu, prehľad ZÚS ECB ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

12.1/ V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. je zapísaná od XX.XX.XXXX M. S., a.s., so sídlom Q. C. X, S., IČO: XX XXX XXX. Do predmetu jej činnosti patrí, okrem iného, aj poskytovanie úverov (výpis z obchodného registra).

12.2/ Dňa 14.04.2015 uzavrel žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (dobrá pôžička) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 8.000,- EUR. Celková výška mesačnej splátky bola určená vo výške 141,10 EUR (výška mesačnej anuitnej splátky 131,- EUR + 10,10 EUR náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver). Ročná úroková sadzba bola vo výške 13,90 %, RPMN banky bola uvedená vo výške 14,90 % a priemerná RPMN na trhu bola uvedená vo výške 11,58 %. V zmluve bol ďalej uvedený celkový počet splátok 108 s tým, že termín konečnej splatnosti bol 25.04.2024. Prvá splátka bola splatná 25.05.2015. Celková čiastka úveru bola uvedená vo výške 14.109,72 EUR. Odplata za poskytnutie úveru bola 15,41 % a najvyššia prípustná výška odplaty bola 23,16 %.

12.3/ Listom zo dňa 15.12.2015 žalobca oznámil žalovanému, že prehodnotil jeho žiadosť o odklad splátok do 25.03.2016. Zároveň oznámil žalovanému výšku mesačnej splátky 147,91 EUR, dátum prvej splátky po odklade dňa 25.03.2016 a konečný termín splatnosti úveru dňa 25.04.2020.

12.4/ Podľa žalobcom predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad bol žalovanému poskytnutý „Rýchly úver dobrá pôžička“. V konaní nebolo sporné, že žalovaný poskytnutý úver čerpal. Žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že z poskytnutého úveru uhradil spolu 3.201,16 EUR. Táto skutočnosť je zrejmá aj z aktuálneho stavu úveru ku dňu 29.02.2020, ktorý k žalobe pripojil sám žalobca, resp. jeho právny predchodca.

12.5/ Listom zo dňa 22.03.2018 bol dlžník upozornený veriteľom, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia Zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2014 a Obchodných podmienok a to aj napriek predchádzajúcej upomienke tým, že doteraz neuhradili svoje záväzky voči veriteľovi. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bol upozornený, že ku dňu 22.03.2018 je pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 530,12 EUR pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 503,12 EUR a poplatkov vo výške 27,- EUR. Výška sankčného úroku za každý deň omeškania bola uvedená vo výške 0,07 EUR. Žalovaný ako dlžník bol ďalej vyzvaný na zaplatenie vyššie uvedenej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia výzvy s upozornením, že v opačnom prípade je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky. Doručovanie uvedenej zásielky žalobca preukazoval kópiou podacieho hárku č. K., List č. 7/9, podacie číslo RE XXXXXXXXXXXSK s dátumom podania zásielky 23.03.2018.

12.6/ Listom zo dňa 18.04.2018 veriteľ M. banka, a.s., S. oznámila žalovanému predčasnú splatnosť úveru ku dňu 18.04.2018 v sume 6.442,77 EUR, ktorý pozostával z dlžnej istiny 5.719,02 EUR, úroku 687,75 EUR a poplatkov za upomienky 36,- EUR. Dlžník bol zároveň vyzvaný k splateniu celej dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Doručovanie uvedenej zásielky žalobca preukazoval kópiou podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXX, List č. 7/10, podacie číslo UC XXXXXXXXXXXSK s dátumom podania zásielky 19.04.2018.

12.7/ Listom zo dňa 02.03.2020 označeným ako predžalobná výzva, veriteľ vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 7.349,17 EUR vrátane úrokov, úrokov z omeškania, nákladov súdneho konania, vrátane nákladov právneho zastúpenia, najneskôr do 09.03.2020. V liste bolo tiež uvedené, že dlh žalovaného splatný 09.03.2020 je vo výške 10.787,81 EUR. Predžalobná výzva bola odoslaná dlžníkom dňa 26.08.2019, čo je zrejmé z pripojeného podacieho hárku číslo K Odoslanie tejto zásielky žalobca preukazoval kópiou podacieho hárku č. EPH XXXXXXXXXXX, podacie číslo RE XXXXXXXXXXXSK s dátumom podania zásielky 03.03.2020.

12.8/ Dňa 14.04.2021, teda po začatí predmetného sporu bola medzi M. bankou, a.s. S. ako postupcom a medzi žalobcom ako postupníkom uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok číslo I/2020, ktorej predmetom je aj pohľadávka, ktorá je žalobcom uplatnená v tomto súdnom konaní.

12.9/ Oznámenie adresované žalovanému, v súvislosti s postúpením pohľadávky, súdu nebolo predložené.

13/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení od 01.10.2020 do 27.11.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

14/ Východiskom spotrebiteľskej ochrany je názor, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo faktickom nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a lepšiu dostupnosť právnych služieb a konečne možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet k zmluvnému rokovaniu pochádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednania pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je snaha cestou práva vyrovnáť túto faktickú nerovnosť, a to formou obmedzenia autonómie vôle. Autonómia vôle, ktorá je elementárnou podmienkou fungovania materiálneho právneho štátu, nie je úplne absolútna, ale je limitovaná v rámci spotrebiteľských vzťahov princípom ochrany tej osoby, ktorá predstavovala právny úkon s dôverou v určitý, druhou stranou jej prezentovaný skutkový stav.

15/ Vecnou legitimitáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti, teda je pasívne vecne legitimovaný (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9).

16/ Podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy

17/ Proces postúpenia pohľadávky zo strany veriteľa, ktorým je banka, je nasledovný: Ak nastala splatnosť spotrebiteľom neuhradenej splátky, odo dňa jej splatnosti musí prejsť doba 3 mesiacov omeškania s platením dlhu zo strany spotrebiteľa. Pred samotným postúpením pohľadávky musí banka preukázateľne vyzvať dlžníka na zaplatenie (§ 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách) a dodržať aj špeciálne ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. upozorniť dlžníka, ktorý je spotrebiteľom, na to, že po 15 dňoch si uplatní právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celej svojej pohľadávky (tzv. „zosplatnenie“ celého dlhu), ak dovtedy ešte nenastala konečná splatnosť dlhu, a to v súlade s dohodou oboch zmluvných strán a v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Až potom môže celú tzv. zosplatnenú pohľadávku postúpiť inému subjektu. S ohľadom na ustanovenie § 17 ods. 1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch (na ktoré odkazuje zákon o bankách) môže banka postúpiť len takú pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými, ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v dôsledku jednostranného právneho úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky, ak to bolo dohodnuté (§ 565 Občianskeho zákonníka). Je zrejmé, že banka pri spotrebiteľskom úvere nemôže postúpiť len časť nesplateného dlhu (napríklad 1 splatnú splátku), ale pred postúpením buď musí vyčkať konečný termín splatnosti dlhu (s rizikom vystavenia sa možnému premlčaniu jednotlivých splátok) alebo urobiť jednostranný právny úkon vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie niektorej splátky za vyššie uvedených podmienok. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka boli spresnené podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Ako je uvedené vyššie, podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z tejto úpravy jednoznačne nevyplýva, od akej udalosti treba túto lehotu počítvať, ale z celého kontextu ustanovenia možno vyvodiť, že musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď dodávateľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa, keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa, keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Táto 15-dňová lehota môže teda najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, t. j. nasledujúci deň po dni, ktorý bol dohodnutý ako deň splatnosti splátky. Občiansky zákonník je v ustanovení § 565 OZ v porovnaní s ustanovením § 53 ods. 9 OZ nejednoznačný, pretože posledná veta § 565, podľa ktorej právo na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ (dodávateľ) použiť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky, je v rozpore s uzákonenou 3-mesačnou lehotou v § 53 ods. 9 OZ. Za tohto legislatívneho stavu poslednú vetu § 565 OZ pri spotrebiteľských zmluvách použiť nemožno. To znamená, že dodávateľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky kedykoľvek, ak sú splnené tie podmienky, ktoré sú uvedené v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

18/ V prejednávacom prípade z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že veriteľ - dodávateľ - uvedené zákonné podmienky pred postúpením pohľadávky nedodrжал. Ak zákonné predpoklady postúpenia pohľadávky na inú osobu nie sú splnené, pohľadávka banky je nepostupiteľná. V konaní boli preukázané len výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22.03.2018 a na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.04.2018, v ktorých sa spomína, že jeho úverová pohľadávka sa môže stať predčasne splatnou, resp. že sa stala splatnou ku dňu 18.04.2018 v dôsledku bližšie nešpecifikovaného porušenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok úveru. V konaní ani pôvodný a ani súčasný žalobca netvrdili, že banka dostatočne určitým právny úkonom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) využila svoje právo a oznámila žalovanému, že pre nesplnenie konkrétnej splátky splatnej určitého dňa požaduje od neho predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva. Možno konštatovať, že banka žalovanému len oznámila, že úverová pohľadávka sa stáva splatnou, ako keby si už predtým s jasnou formuláciou zosplatnenia voči nemu uplatnila mimoriadnu splatnosť úveru so žiadosťou o zaplatenie dlhu pred termínom jeho konečnej splatnosti. Totiž pohľadávka zo zmluvy o úvere sa automaticky nestáva splatnou v celom rozsahu v dôsledku nezaplatenia niektorej splátky, ale len v dôsledku jednostranného právneho úkonu - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu s jasnou formuláciou, že veriteľ tak činí pre nezaplatenie konkrétnej splátky v dohodnutej lehote, so žiadosťou o zaplatenie celého dlhu; takýto obsah v súdnej veci zistený nebol. V dôsledku toho, že uvedené zákonné ustanovenia pred postúpením pohľadávky

banky terajšiemu žalobcovi neboli dodržané, súd dospel k záveru, že právny úkon postúpenia je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom v zmysle ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalobca uplatnený nárok odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok, súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tejto veci nie je aktívne legitimovaný v dôsledku ktorej skutočnosti bolo potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Absolútna neplatnosť právnych úkonov totiž pôsobí voči každému, súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti, nemožno ju odstrániť ratihabíciou ani konvalidáciou a nepremlčuje sa. Keďže súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky ako absolútne neplatný právny úkon, žalobe nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že žalobca nebol nositeľom uplatneného práva, lebo na základe neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky nemohol platne nadobudnúť právo na zaplatenie dlhu zo zmluvy o úvere voči žalovanému.

20/ Absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ), posudzuje súd ex offa, t. j. aj v prípade, že žalovaný by túto neplatnosť právneho úkonu nenamietal. S poukazom na uvedené sa súd zaoberal tým, či sú splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ust. § 92 ods. 8 ZoB, ktoré ustanovenia sú kogentné, a či došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej nezaoberal ostatnými námietkami, ktoré boli či už žalobcom alebo žalovaným v konaní produkované, keďže prvoradým dôvodom pre zamietnutie žaloby bolo nepreukázanie aktívnej vecnej legitimácie zo strany žalobcu.

21/ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21.1/ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.