

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010078
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614010078.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou v trestnej veci proti obž. K. F. nar. XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.05.2014 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

K. F. a, nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., t.č. vo
vážbe I. X. od XX.XX.XXXX, nezamestnaný

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 03.02.2014 v čase o 20.25 hod. v Topoľčanoch na ul. Stredánskej 4598/25A v priestoroch obchodného domu Kaufland SR v.o.s. vzal z predajného regálu 1 ks čokolády zn. Milka 300g, ktorú si vložil do bundy a takto prešiel cez priestor pokladne bez toho, aby za tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04, IČO: 35 790 164 škodu vo výške 2,99 Eur, hoci bol za obdobný čin postihnutý v priestupkovom konaní OOPZ Topoľčany blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2013,

t e d a :

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topoľčanoch podala na K. F., nar.XX.XX.XXXX (ďalej len obžalovaný) obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe popísanom v obžalobe.

Obžalovaný vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 28. mája 2014 vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 3 s 33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná.

Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konanie obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Súd má teda zato, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinenie spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 až ods. 4, ods. 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že tento bol doposiaľ 15 krát trestaný súdmi Slovenskej republiky. V roku 1988 Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 3T/129/88 zo dňa 11.10.1988, Okresným súdom Senica sp.zn.2T/6/1989 zo dňa 7.2.1989, hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, Okresný súd Topoľčany sp.zn. 2T/11/1990 zo dňa 4.4.1990 uložený nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresným súdom Topoľčany sp.zn.2T/79/90 zo dňa 4.12.1990 uložený nepodmienečný trest ktorý vykonal, Okresným súdom Trnava sp.zn. 6T/137/1991 zo dňa 22.5.1991 nepodmienečný trest ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany sp.zn.2T/75/1994 zo dňa 22.2.1995 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresným súdom Trnava sp.zn.6T/290/1998 zo dňa 2.12.1998 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany sp.zn. 1T/60/1999 zo dňa 13.10. 1999 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresným súdom Topoľčany sp.zn. 1T/60/1999 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany 2T/85/2003 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany sp.zn. sp.zn.3T/29/2008 zo dňa 27.8.2008 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany 1T/28/2009 zo dňa 15.4.2009 nepodmienečný trest, v ktorej vykonal, Okresný súd Topoľčany sp.zn. 1T2/72/2010 zo dňa 2.6.2010 nepodmienečný trest, ktorý vykonal, Okresný súd Topoľčany 1T/161/2011 zo dňa 14.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn.3To/1/2012 zo dňa 31.1.2012 nepodmienečný trest, ktorý vykonal.

Podľa správy mesta Topoľčany nie je bližšie hodnotený, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany oznámil, že naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ku dňu 10.1.2005, vyradený z dôvodu nespokojnosti. Podľa evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR od 1.1. 2010 spáchal 3 priestupky.

Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste bola uložená bloková pokuta v sume 30 eura obžalovanému dňa 13.12.2013 za spáchaný skutok - drobnú krádež v HM Kaufland Topoľčany.

Obžalovaný pred vzatím do väzby bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce.

Z vyššie uvedeného dôvodu preto súd z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona u obžalovaného prihliadol na okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú obžalovanému uznal z dôvodu, že sa priznal k spáchaniu skutku a aj ho úprimne oľutoval. Priznanie uskutočnil prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Z priťažujúcich okolností uvedených v paragrafe 37 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom m) citovaného ustanovenia (bol už za trestný čin odsúdený), preto mu súd ukladal trest postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona.

V danom prípade uložil obžalovanému súd týmto postupom trest vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože pred spáchaním trestného činu bol už vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Pri úvahách o výmere trestu zohľadnil súd konkrétne okolnosti prejednávaneho prípadu, teda najmä spôsob, akým obžalovaný naplnil objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu a tiež podmienky, za akých prišlo k spáchaniu činu, pritom prihliadol aj na následok činnom pôsobený a zároveň na skutočnosť že sa jedná o trestný čin spáchaný úmyselne. Do úvahy o výmere trestu súd preto poňal okrem týchto okolností tiež osobu obžalovaného, jeho aktuálne osobné pomery a možnosť jeho nápravy a dospel k presvedčeniu, že okolnosti prípadu, ale i osobné pomery obžalovaného oprávňujú súd, aby obžalovanému uložil trest v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby s presvedčením, že nepodmienečný trest uložený vo výmere 8 mesiacov splní svoj účel ako z hľadiska generálnej tak aj z hľadiska individuálnej prevencie. Súd dospel k záveru, že takto uložený trest je dostatočný a spravodlivý, zohľadňuje všetky kritéria pre ukladanie trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.