

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 24C/112/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412208738
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412208738.2

Uznesenie

O k r e s n ý s ú d B r a t i s l a v a I V v právnej veci navrhovateľov: X/ K.. S. S.W., X/ K.. X. S., I. M. F. L. X, XXX XX F., štátni občania SR, právne zastúpení JUDr. Ľudovítom Földesom, advokátom so sídlom Domašská 11, P.O. BOX 21, 820 08 Bratislava proti odporcovi: Y. Y., M. F. O. X. L.. X E., XXXX L., štátny občan SR o určenie neplatnosti právneho úkonu taktó

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Navrhovateľom v 1. a 2. rade priznáva vrátenie súdneho poplatku v sume 92,80 Eur, ktorý im bude vrátený Daňovým úradom v Bratislave do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto uznesenia opatreného doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade náhradu trov konania v sume 6,70 Eur ako krátenú časť súdneho poplatku za návrh a v sume 270,43 Eur ako náhradu trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu navrhovateľov JUDr. Ľudovíta Földesa, vedeného v M. F., E..L.., Č.. Ú.: K.: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

Navrhovatelia návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 02.07.2012 v spojení so zmenou návrhu zo dňa 05.05.2013 v znení jej opravy zo dňa 18.08.2013 žiadali, aby súd určil, že právny úkon odporcu, ktorým zvýšil nájomné 3-izbového bytu č. XX na XX. podlaží bytového domu súp. číslo XXXX, postaveného na pozemku č. XXXX, k.ú. H. na L. G.. Č.. X v Bratislave, zapísanom na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra pre hl. m. SR Bratislavu podľa § 4 ods. 1 zákona č. 260/2011 Z.z. listom zo dňa 17.04.2012 o 20% a následne listom zo dňa 31.03.2013 na sumu vo výške 104,16 Eur s účinnosťou od 01.07.2013 je neplatný.

Písomným podaním došlým tunajšiemu súdu dňa 23.05.2014, pred začatím konania vo veci samej, vzali navrhovatelia návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie žalobného návrhu odôvodnili skutočnosťou, že po podaní žalobného návrhu odporca písomne, listom zo dňa 12.02.2014 adresovaným navrhovateľovi v 1. rade, zrušil (späťvzal) svoj právny úkon ohľadne zvýšenia nájmu zo dňa 17.04.2012 a aj následný svoj právny úkon o ďalšom zvýšení nájmu bytu zo dňa 31.03.2013, určenie neplatnosti ktorých je predmetom prebiehajúceho súdneho konania. Týmto konaním odporcu de facto odpadol predmet sporu vedeného tunajším súdom pod spisovou zn. 24C 112/2012.

Podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku /O.s.p/ môže žalobca zobrať späť žalobu, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Vzhľadom na to , že návrh bol vzatý späť pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v zmysle § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil, pričom v súlade s § 11 ods. 3,4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľom súdny poplatok zaplatený bezhotovostným prevodom na depozitný účet súdu , krátený o 6,70 Eur.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ako bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z uvedeného vyplýva, že § 146 ods. 2 O.s.p. je vo vzťahu k § 146 ods. 1 O.s.p. lex specialis voči lex generalis. Ustanovenie § 146 ods. 1 O.s.p. je namieste aplikovať vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. V prípade zastavenia konania z dôvodu procesného úkonu účastníka, ktorým je späťvzatie žalobného návrhu je vždy namieste primárne postup podľa § 146 ods. 2 vety prvej, resp. druhej O.s.p., lebo v takomto prípade z procesného hľadiska niektorý z účastníkov vždy zavinil zastavenie konania, pričom takéhoto účastníka stíha povinnosť náhrady trov konania druhému účastníkovi konania (prípadne, ak bol návrh podaný dôvodne vzatý späť pre správanie sa odporcu, je odporca v takomto prípade povinný nahradiť trovy konania navrhovateľovi). Ak subjektu, ktorý má právo na náhradu trov konania tieto skutočne aj vzniknú, sú mu súdom priznané podľa § 146 ods. 2 vety prvej, resp. druhej O.s.p. (ak nie je súčasne aplikované ustanovenie § 150 O.s.p.). Iba v prípade, že oprávnenému účastníkovi trovy konania nevznikli, resp. sa tento ich náhrady výslovne vzdal, je namieste rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozhodnutie o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. je tak podmienené záverom o nesplnení podmienok podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Z hľadiska rozhodnutia o trovách konania (v intenciách § 146 ods. 2 O.s.p.) je tak rozhodujúcim posúdenie, ktorý z účastníkov (posudzujúc z procesného hľadiska) zavinil, že sa konanie muselo zastaviť. Záver o zavinení niektorého z účastníkov vo vzťahu k zastaveniu konania je daný vo všeobecnej rovine posúdením, či z procesného hľadiska bola žaloba podaná dôvodne, alebo nie, t.j. či sa navrhovateľ domohol nároku, ktorý v žalobe uplatnil, či už splnením záväzku zo strany odporcu, prípadne iným spôsobom, ktorý by odôvodňoval záver, že z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k uplatneným požiadavkám navrhovateľa sa jednalo o návrh podaný dôvodne. Inými slovami, dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje z hľadiska z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k požiadavke navrhovateľa vyjadrenej v návrhu.

Dôvodom späťvzatia žalobného návrhu zo strany navrhovateľov bola skutočnosť, že odporca písomne, listom zo dňa 12.02.2014 adresovaným navrhovateľovi v 1. rade, zrušil (späťvzal) svoj právny úkon ohľadne zvýšenia nájmu bytu zo dňa 17.04.2012 a aj následný svoj právny úkon o ďalšom zvýšení nájmu bytu zo dňa 31.03.2013, určenie neplatnosti ktorých je predmetom prebiehajúceho súdneho konania. Týmto konaním odporcu de facto odpadol predmet sporu vedeného tunajším súdom pod spisovou zn. 24C 112/2012.

S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia tak možno vyvodiť záver, že z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k uplatneným požiadavkám navrhovateľov sa jednalo o návrh podaný dôvodne. Späťvzatím zvýšenia nájmu bytu č. XX na XX. podlaží bytového domu súp. číslo XXXX, postaveného na pozemku č. XXXX, V.Ú.. H. na L. G.. Č.. X U. F., zapísanom na LV č. XXXX vedenom na Správe katastra pre hl. m. SR Bratislavu zo dňa 17.04.2012 a 31.03.2013 odporcom sa totiž vytvoril právny stav sledovaný navrhovateľmi pri podávaní žalobného návrhu, t.j. právna nezáväznosť právneho úkonu zvýšenia tohto nájmu bytu odporcom.

Z tohto dôvodu to bol teda odporca ktorý, vychádzajúc kritérií vymedzených v § 146 ods. 2 O.s.p. zavinil zastavenie konania. S poukazom na tieto východiská preto súd o trovách konania rozhodol tak,

že navrhovateľom na návrh priznal náhradu trov konania, pretože zastavenie konania procesne zaviniť odporca.

Trovy konania navrhovateľov spočívajú z krátenej časti súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur a trov právneho zastúpenia. Náhradu súdneho poplatku za rozšírený návrh vo výške 99,50 Eur súd navrhovateľom nepriznal, nakoľko k vyrubeniu tohto poplatku zo strany konajúceho súdu (a tým ani k jeho zaplateniu zo strany navrhovateľov) nedošlo. Uznesením č.k. 24C 112/2012-25 zo dňa 23.11.2012, právoplatným dňa 11.01.2012 bolo konanie prerušené až do právoplatného skončenia konania vedeného tunajším súdom pod spisovou zn. 7C 313/2011, z tohto dôvodu súd vo veci nevykonával žiadne procesné úkony. K vyrubeniu súdneho poplatku za rozšírený návrh by došlo až po právoplatnom skončení konania 7C 313/2011 a následnom pokračovaní v prebiehajúcom konaní.

Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „vyhláška“).

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Nakoľko predmetom konania bol návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu - zvýšenia nájmu bytu, nie je možné vyjadriť jeho hodnotu v peniazoch. Z tohto dôvodu súd pri určení sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal z cit. ust. § 11 ods. 1 vyhlášky. Hodnota tarifnej odmeny za úkon právnej služby tak predstavuje sumu 58,69 Eur za úkony v r. 2012, sumu 60,07 Eur za úkony v r. 2013 a sumu 61,87 Eur za úkony v r. 2014.

Odmena bola v plnej výške priznaná za 4 úkony /§ 13a ods. 1 vyhlášky/ (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania zo dňa 30.06.2012, písomné podanie na súd - rozšírenie žalobného návrhu zo dňa 05.05.2013 a písomné podanie na súd - späťvzatie žalobného návrhu zo dňa 21.05.2014) v sume 239,32 Eur.

Naopak, za úkon právnej služby označený ako „Vyjadrenie navrhovateľa a predloženie listinných dôkazov navrhovateľom podľa § 120 ods. 4 O.s.p“ zo dňa 21.05.2014 /č.l. 46/ súd náhradu trov nepriznal, nakoľko podľa názoru súdu nejde o náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. Súd rozhodujúci o priznaní náhrady trov konania je vždy povinný skúmať účelnosť vynaložených trov konania uplatnených úspešným účastníkom v konaní. Účelnosť je vlastnosť procesu spočívajúca v sledovaní cieľa. Účelnosť spravidla nachádza svoju opodstatnenosť vtedy, ak vychádza zo zákonných dôvodov a neprekračuje ich medze. Je preto potrebné rozlišovať medzi právom účastníka na právnu pomoc a nárokom na náhradu trov konania za poskytnutú právnu pomoc. Trovy konania potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práv sa však nemôžu posudzovať ako celok, aj keď účastník má právo na náhradu trov konania, pretože každý úkon alebo každé plnenie trov treba posudzovať samostatne. Písomné podanie označené ako „Vyjadrenie navrhovateľa a predloženie listinných dôkazov navrhovateľom podľa § 120 ods. 4 O.s.p.“ nie je možné podľa názoru konajúceho súdu kvalifikovať ako úkon právnej služby spĺňajúci kritérium účelnosti. Z obsahu tohto podania vyplývajú totožné skutkové a právne východiská ako z obsahu písomného späťvzatia žalobného návrhu datovaného na ten istý deň /21.05.2014/, t.j. skutočnosť, že odporca písomne, listom zo dňa 12.02.2014 adresovaným navrhovateľovi v 1. rade, zrušil (späťvzal) svoj právny úkon ohľadne zvýšenia nájmu bytu zo dňa 17.04.2012 a aj následný svoj právny úkon o ďalšom zvýšení nájmu bytu zo dňa 31.03.2013, určenie neplatnosti ktorých je predmetom prebiehajúceho súdneho konania. V kontexte vyššie uvedeného súd teda skutočnosť, že navrhovateľa zároveň s písomným späťvzatím žalobného návrhu predložili súdu ďalšie písomné podanie, ktoré len opätovne konštatuje skutkové a právne dôvody zakladajúce opodstatnenosť späťvzatia žalobného návrhu, považuje za účelové a nadbytočné navyšovanie trov súdneho konania.

Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Za zastupovanie 2 navrhovateľov je tarifná odmena v sume 239,32 Eur v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky znížená o 50 % na sumu 119,66 Eur, náhrada tarifnej odmeny právneho zastúpenia navrhovateľov v 1. a 2. rade preto predstavuje celkom sumu 239,32 Eur (2x 119,66 Eur).

Tvrdenie navrhovateľov v písomnom späťvzati žalobného návrhu, že úkon právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia v zmysle § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, je potrebné aj v prípade zastúpenia viacerých účastníkov konania tým istým advokátom účtovať samostatne, nakoľko sa jedná o samostatný úkon právnej služby, ktorý nemôže byť účtovaný v zmysle ustanovenia § 13 ods. 2 vyhlášky, nemá žiadnu oporu v platnom práve. Z tohto dôvodu súd navrhovateľom náhradu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby krátil v súlade s ust. § 13 ods. 2 vyhlášky rovnako, ako tarifnú odmenu za ostatné úkony právnej služby.

Za jednotlivé úkony právnej služby súd ďalej priznal režijný paušál: 2x 7,63 za úkony v r. 2012 a 1x 7,81 Eur za úkon v r. 2013 a 1x 8,04 Eur za úkon v r. 2014, celkovo 31,11 Eur.

Hoci si navrhovatelia uplatnili režijný paušál dvojmo za každý úkon právnej služby, súd im v zmysle ustálenej súdnej praxe priznal náhradu režijného paušálu vo výške 31,11 Eur, nakoľko náhrada režijného paušálu sa počtom klientov zastúpených advokátom nenásobí. V tejto súvislosti konajúci súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Sžo/205/2010, v zmysle ktorého „režijný paušál v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky patrí za jednotlivé úkony právnej služby bez ohľadu na to, koľko klientov advokát zastupuje, nakoľko pri zastupovaní viacerých osôb v zmysle § 13 ods. 3 vyhlášky ide o spoločné úkony, a preto náhrada režijného paušálu sa nenásobí počtom klientov ani neznižuje o 50%.“

Náhrada trov právneho zastúpenia tak spolu predstavuje sumu 270,43 Eur (239,32 Eur + 31,11 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, (výrok o zastavení konania) možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa Exekučného poriadku.