

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15C/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202034
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6622202034.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: F., v zast.: JUDr. Ján Garaj, MBA, advokát, so sídlom Hvierzoslavova 2, Poprad, proti žalovanému: Družstvo Agrospol, družstvo, IČO: 36 041 351, so sídlom: Boľkovce 228, zast.: JUDr. Jana Valachová, advokátka, so sídlom M. Rázusa 49, 984 01 Lučenec, o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý ako predávajúci uzatvoriť so žalobkyňou ako kupujúcou kúpnu zmluvu s nasledovným obsahom:

KÚPNA ZMLUVA

o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam
uzatvorená medzi

Predávajúci: Družstvo Agrospol, družstvo
So sídlom: SR, Boľkovce 228, 984 01 Lučenec
IČO: 36 041 351
Registovaný OR OS Banská Bystrica oddiel: Dr, vložka č. 350/S v zastúpení:
Ing. Rastislavom Sločíkom, predsedom družstva

(ďalej v texte „Predávajúci“)
a

Kupujúca: F. štátny občan SR

(ďalej v texte „Kupujúca“)

(Predávajúci a Kupujúca budú v ďalšom texte spoločne označení aj ako „zmluvné strany“)

I. ÚVODNÉ USTANOVENIA

1.1 Kupujúca je v zmysle platnej právnej úpravy na území SR osobou oprávnenou nadobúdať vlastníctvo poľnohospodárskeho pozemku (zákon č. 140/2014 Z.z. v znení neskorších predpisov).

1.2 Zmluvné strany prejavili vôľu a ochotu uzatvoriť podľa ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení túto Kúpnu zmluvu o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „Zmluva“) v nasledovnom znení:

II. PREDMET ZMLUVY

2.1 Predávajúci je na základe kúpnej zmluvy podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných u Okresného úradu katastrálny odbor E., pre obec a okres E., katastrálne územie E. na LV č. XXXX, ako parcely registra „M. č. XXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m², v spoluvlastníckom podiele X/Xna.

a podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných u Okresného úradu katastrálny odbor Lučenec, pre okres Lučenec, obec a katastrálne územie Boľkovce na LV č. XXX, ako parcely registra „M. č. 661/13 - orná pôda o výmere 11983 m², č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXXXX m², č. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXX m², č. XXX/XX - ostatná plocha o výmere XXX m², č. XXX/XX - trvalý trávny porast o výmere XXXX m² všetko v spoluvlastníckom podiele XX/XXX-in

2.2 Predmetom prevodu vlastníckeho práva podľa tejto Zmluvy sú vyššie popísané nehnuteľnosti tak, ako sa v prírode nachádzajú, umiestnené mimo zastavané územie obce.

2.3 Predávajúci touto Zmluvou prevádza na Kupujúcu za kúpnu cenu uvedenú v článku III. tejto Zmluvy vlastnícke právo k svojim spoluvlastníckym podielom k parcelám, popísaným v bodoch 2.1 a 2.2 tohto článku tejto kúpnej zmluvy.

2.4 Kupujúca takto kupuje/nadobudne vyššie popísané nehnuteľnosti v prevádzaných podieloch do podielového spoluvlastníctva.

III. KÚPNA CENA A PLATOBNÉ PODMIENKY

3.1. Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena prevádzaných podielov na nehnuteľnostiach popísaných v článku II. bod 2.1 a 2.2 je stanovená ich dohodou na sumu, ktorá predstavuje celkovú kúpnu cenu vo výške X,XX€/1 m² (slovom tridsať centov za jeden meter štvorcový) to znamená u:

Predávajúceho úhrnom za prevod XXXX,XXX m²

za kúpnu cenu zodpovedajúcu dohodnutej odmene 1..€

(slovom: jedentisícdeväťstopäťdesiatdeväť eur)

(ďalej v texte len „Kúpna cena“)

3.2 Zmluvné strany sa dohodli, že kúpna cena touto kúpnu Zmluvou prevádzaného spoluvlastníckeho podielu na predmetných nehnuteľnostiach bude Kupujúcou Predávajúceму zaplatená v hotovosti v plnej sume X.XXX,X0€ pri podpise tejto Zmluvy. Dokladom o zaplatení dohodnutej kúpnej ceny Predávajúceму je jeho vlastnoručný podpis na tejto Zmluve Zákonom predpísaným spôsobom, a zároveň príjmový a výdavkový doklad o prevzatí hotovosti opatrený podpisom Predávajúceho.

IV. NADOBUDNUTIE VLASTNÍCTVA

4.1 Vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu na prevádzaných nehnuteľnostiach popísaných v článku II. bod 2.1 a 2.2 tejto kúpnej Zmluvy so všetkými ním súvisiacimi právami a povinnosťami nadobúda Kupujúca dňom vydania rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckeho práva pre Kupujúcu do príslušného katastra nehnuteľností vedeného príslušným okresným úradom katastrálny odbor (správnym orgánom) podľa tejto Zmluvy.

4.2 Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností vedeného príslušným okresným úradom katastrálny odbor (správnym orgánom) podá na základe výslovnej dohody zmluvných strán Kupujúca, a to bez zbytočného odkladu po zaplatení kúpnej ceny podľa článku III. odsek 3.1, spôsobom podľa odseku 3.2 tejto kúpnej zmluvy.

4.3 Správny poplatok a administratívne poplatky spojené s prevodom a vkladom vlastníckeho práva v prospech Kupujúcej do príslušného katastra nehnuteľností uhradí Kupujúca.

V. OSOBITNÉ USTANOVENIA

5.1 Predávajúci vyhlasuje, že pred uzavretím tejto kúpnej zmluvy je predmet nepredal, nepoužil ho ako vklad do obchodnej spoločnosti alebo družstva, ani ho inak nescudzil a ani ho nezaťažil žiadnymi vecným bremenom alebo iným právnym v prospech tretej osoby.

5.2 Predávajúci vyhlasuje, že sa nezaviazal, ani sa nezaviazal po podpísaní tejto Zmluvy previesť predmet tejto kúpnej zmluvy na inú osobu. V prípade, že by tak Predávajúci urobil, alebo túto skutočnosť pred Kupujúcou zatajil a tejto by takto vznikla škoda, zaväzuje sa predávajúci k jej plnej náhrade.

5.3 Predávajúci oboznámil Kupujúcu so stavom predmetných nehnuteľností a Kupujúca tieto kupuje v prevádzaných podieloch v stave, v akom sa ku dňu podpisu tejto kúpnej Zmluvy nachádzajú.

5.4 Predávajúci výslovne prehlasuje a ubezpečuje Kupujúcu, že:

a) vlastníctvo k nehnuteľnostiam uvedených v článku II. a spôsob ich užívania je v súlade s platnými právnymi predpismi, rozhodnutiami správnych orgánov, a že mu nie sú známe žiadne odolnosti, ktoré by k vydaniu protichodného dokumentu štátneho orgánu mohli viesť (napr. výkon rozhodnutia, resp. exekúcia na majetok predávajúceho a pod.),

b) nie je vedený žiaden súdny spor ani exekučné, vyvlastňovacie, konkurzné alebo reštrukturalizačné konanie k nehnuteľnostiam a nie sú im známe žiadne okolnosti, ktoré by mohli viesť k začatiu takýchto konaní,

c) k nehnuteľnostiam neviaznu žiadne ťarchy a ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy sú vysporiadané dane a poplatky k príslušnému správcovi dane,

d) k nehnuteľnostiam neviaznu žiadne ťarchy a ku dňu uzatvorenia tejto zmluvy sú vysporiadané dane a poplatky k príslušnému správcovi dane,

e) k prevádzaným nehnuteľnostiam neviaznu žiadne práva tretích osôb, a to najmä právo jej doživotného užívania.

Odstúpenie od zmluvy a doručovanie

1) Zmluvné strany majú právo odstúpiť od tejto Zmluvy v prípade dohodnutom v tejto Zmluve.

2) Predávajúci má právo odstúpiť od zmluvy v prípade, že nebude zaplatená dohodnutá kúpna cena podľa článku III. tejto zmluvy, alebo v prípade, že príslušný okresný úrad katastrálny odbor zastaví katastrálne konanie alebo zamietne povoliť vklad do katastra nehnuteľností a toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť. Toto právo Predávajúci nemá v prípade, ako bolo konanie o návrhu na povolenie vkladu prerušené z dôvodov, ktoré je možné zmluvnými stranami opravou zmluvy, dodatkom ku zmluve alebo úpravou či doplnením iných podkladov k návrhu na povolenie vkladu odstrániť a druhá strana s vykonaním takýchto úprav súhlasí.

3) kupujúca má právo odstúpiť od tejto zmluvy v prípade, ak Predávajúci do nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu tejto kúpnej zmluvy Kupujúcou nehnuteľnosť scudzí, zaťaží alebo dá do užívania tretím osobám.

4) Odstúpenie od zmluvy treba druhej strane oznámiť písomne. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a každý z účastníkov je povinný v súlade s ustanovením § 48 Občianskeho zákonníka vydať druhému všetko, čo podľa zmluvy dostal. pri vydávaní sa primerane použije § 560 Občianskeho zákonníka.

5) Písomnosti podľa tejto zmluvy sa doručujú doporučeným listom na adresy účastníkov uvedené v záhlaví zmluvy.

6) Písomnosti sa považujú za doručené dňom ich prevzatia druhou zmluvnou stranou (príjemcom). Písomnosti sa považujú za doručené aj dňom odmietnutia prevzatia písomností, s poznámkou poštového úradu: „adresát odmietol prevziať“, alebo iným textom poznámky poštového úradu s rovnakým významom; ak sa zmluvné strany nedohodnú inak. Písomnosti sa považujú za doručené aj vtedy, ak sa doporučená zásielka vráti odosielateľovi ako nedoručená. V tom prípade sa za deň doručenia považuje vrátenie sa takejto zásielky odosielateľovi.

VI. ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

6.1 Zmluva nadobúda platnosť po jej podpísaní zákonným spôsobom. Prevod prevádzaných nehnuteľností nadobudne účinnosť dňom právoplatného rozhodnutia príslušného správneho orgánu - okresného úradu katastrálny odbor o povolení vkladu vlastníckeho práva k predmetu tejto kúpnej zmluvy v prospech Kupujúcej.

6.2 Zmluvu je možné meniť alebo doplniť iba písomným a očíslovaným dodatkom k tejto Zmluve zákonom predpísaným spôsobom. Akékoľvek iné zmeny alebo doplnenia sú neplatné.

6.3 Zmluvné strany sa výslovne dohodli, že ak je, alebo sa stane niektoré ustanovenie tejto Zmluvy neplatným alebo neúčinným, táto neplatnosť či neúčinnosť sa nedotýka ostatných ustanovení tejto Zmluvy. Zmluvné strany sa zaväzujú, že také neplatné alebo neúčinné ustanovenie bude nahradené na základe dohody ustanovením platným, s rovnakým zmyslom.

6.4 Táto kúpna zmluva je vyhotovená v piatich (5) vyhotoveniach v slovenskom jazyku. Po jej podpísaní obdržia zmluvné strany po jednom (1) vyhotovení, dve (2) vyhotovenia sa použijú pre účely zápisu vlastníckeho práva v prospech Kupujúcej do príslušného katastra nehnuteľností a jedno (1) vyhotovenie slúži ako rezerva.

6.5 Na základe tejto Zmluvy bude možné vklad do katastra zapísať na príslušný list vlastníctva Kupujúcej:

pre katastrálne územie LR., takto:

V časti ALV - Majetková podstata bez zmeny

V časti BLV - Vlastníci

1 F. štátny občan SR

Spoluvlastnícky podiel:

V časti CLV - Ťarchy: bez zápisu

6.6 Predávajúci a Kupujúca vyhlasujú, že ich zmluvná voľnosť nie je obmedzená, že túto Zmluvu uzatvárajú slobodne a vážne, prejavy ich vôle sú určité, nekonajú v tiesni ani za nápadne nevýhodných podmienok, obsahu Zmluvy porozumeli v plnom rozsahu, súhlasia s ním a na znak toho ju vlastnoručne podpisujú.

Družstvo Agropol, družstvo
Predávajúci

F.Ing. Rastislav Sločik, predseda družstva v.r.

Kupujúca

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.05.2022 bola súdu doručená žaloba, ktorou si žalobkyňa uplatnila voči žalovanému nárok z porušeného zákonného predkupného práva ako ideálna podielová spoluvlastníčka nehnuteľnosti.

2. V podanej žalobe uviedla, že dňa 16.12.2020 pán JW. ako predávajúci uzavrel so žalovaným ako kupujúcim Kúpnu zmluvu o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, vklad ktorej do Katastra nehnuteľnosti povolil Okresný úrad E., Katastrálny odbor pod číslom V. dňa 26.01.2021. Predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nasledovné nehnuteľnosti:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X k celku k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k.ú. M. a to: parcela reg. A., trvalý trávny porast, o výmere XXXX m²,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXX k celku k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. B., obec B., okres E., a to: parcela reg. A., orná pôda, o výmere XX XXX . m², parcela reg. A. orná pôda, o výmere 1X XXX m², parcela reg. KN-E č. XXX/XX, trvalý trávny porast, o výmere XXX m², parcela reg. A., ostatná plocha, o výmere XXX m²,

parcela reg. KN-E č. XXX/XX, trvalý trávny porast, o výmere XXXX m². Na základe uzavretej Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na Katastrálny odbor Okresného úradu E. v prospech žalovaného, pričom vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol žalovaný na základe rozhodnutia Okresného úradu E., Katastrálneho odboru o povolení vkladu pod číslom V. zo dňa 26.01.2021 vo svoj prospech ako nový podielový spoluvlastník. Žalobkyňa uviedla, keďže aj v čase pred uzavretím uvedenej Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam aj v deň jej uzavretia bola a stále je podielovou spoluvlastníčkou vyššie špecifikovaných nehnuteľností, žalovaný uzavretím Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zo dňa 16.12.2020 bez predchádzajúcej ponuky na kúpu svojho spoluvlastníckeho podielu zo strany predávajúceho ostatným podielovým spoluvlastníkom vrátane žalobkyne postupoval v rozpore so zákonom, keď obišiel jej zákonné predkupné právo a zo strany predávajúceho nikdy nedošlo k vyzvaniu žalobkyne na odkúpenie jeho spoluvlastníckych podielov.

2.1. Žalobkyňa na základe listu s názvom „Výzva na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok“ zo dňa 08.02.2022 vyzvala žalovaného nato, aby jej ponúkol na kúpu svoje spoluvlastnícke podiely nadobudnuté na základe Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych prvkov k nehnuteľnostiam zo dňa 16.12.2020 za rovnakú kúpnu cenu a za rovnakých podmienok za akých uvedené nehnuteľnosti nadobudol do svojho vlastníctva. Napriek tomu, že žalovaný na výzvu žalobkyne odpovedal listom s názvom „Výzva - odpoveď“ zo dňa 04.03.2022, z uvedenej výzvy sa žalobkyňa nedozvedela prakticky žiadne pre ňu relevantné skutočnosti a vyhodnotila ju ako formálnu odpoveď žalovaného. Žalobkyňa po prevzatí odpovede zo strany žalovaného počkala ďalších 30 dní, ktorú lehotu považovala za primeranú za účelom uskutočnenia ďalších pre zmierlivé riešenie nevyhnutných krokov zo strany žalovaného. Po uplynutí vyššie uvedenej lehoty žalobkyňa opakovane vyzvala žalovaného na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok, a to listom s názvom „Opätovná výzva na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok, Predžalobná výzva“ zo dňa 12.04.2022. Táto opätovná výzva bola žalovanému riadne doručená, o čom okrem fotokópie doloženej doručky svedčí aj jeho odpoveď, a to list s názvom „Výzva na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok - odpoveď, vyhlásenie“ zo dňa 21.04.2022. V uvedenej odpovedi síce žalovaný uviedol, že sa pokúšal žalobkyňu telefonicky kontaktovať, avšak v závere odpovede naznačil, že so žalobkyňou mieni vec riešiť „prípadnými inými riešeniami“, o ktoré však žalobkyňa nejaví žiaden záujem a aj túto opätovnú odpoveď žalovaného považovala žalobkyňa za formálnu, účelovú a obštrukčnú v záujme umelo predlžovať lehotu, ktorá plynie žalobkyňi na uplatnenie jej práv z titulu porušenia predkupného práva. Žalobkyňa mala za to, že pokiaľ by žalovaný mal skutočný záujem riešiť vec mimosúdne, na takýto krok mu bola zo strany žalobkyne podľa jej názoru poskytnutá dostatočne primeraná lehota, a to 3 mesiace. V rámci tejto lehoty však k mimosúdnemu urovnaniu vzniknutej situácie nedošlo, v čoho dôsledku stav právnej neistoty na strane žalobkyne pretrváva.

2.2 V rámci právneho posúdenia veci žalobkyňa poukázala za príslušné ustanovenia § 140, 116, 117 a § 40a Občianskeho zákonníka. Zároveň poukázala na relevantné state komentára k Občianskemu zákonníku (Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1-450. 2. vydanie Praha: C.H. Beck, 2019, 1084-1085 s.):

„Za porušenie povinnosti povinného z predkupného práva možno považovať najmä prípady, kedy voči ostatným spoluvlastníkom vôbec nedošlo k urovnaniu ponuky, alebo kedy ponuka síce bola urobená, no za nevýhodnejších podmienok, než za akých bol podiel neskôr scudzený alebo bol podiel prevedený na záujemcu pred uplynutím lehoty na prijatie ponuky.

V prípade porušenia povinnosti zo strany povinného spoluvlastníka má oprávnený spoluvlastník právo

- a) dovolať sa tzv. relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a OZ,
- b) domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu podľa § 603 ods. 3 OZ za rovnakých podmienok, za ktorých kúpil podiel od povinnej osoby alebo
- c) si predkupné právo ponechať voči budúcemu nadobúdateľovi podielu.

Ad a): Pod dovolaním relatívnej neplatnosti treba rozumieť úkon dotknutého oprávneného spoluvlastníka, z ktorého vyplýva jeho vôľa spôsobiť absolútnu neplatnosť scudzovacieho právneho úkonu, ktorým došlo k porušeniu jeho predkupného práva. Právne účinky dovolania sa neplatnosti prevodu nastávajú v okamihu, kedy prejav vôle, ktorým sa dovoláva neplatnosti prevodu, dôjde prevodcovi (povinnému z predkupného práva) aj nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu, hoci aj doručením žaloby. Účinky tejto neplatnosti nastávajú od začiatku. Dovoľať sa relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode nehnuteľnosti podľa § 40a Občianskeho zákonníka možno i námietkou v katastrálnom konaní o povolení vkladu. Správa katastra je povinná vznesenú námietku doručiť účastníkom katastrálneho konania o povolení vkladu a vysporiadať sa s ňou v odôvodnení rozhodnutia.

Právo dovolať sa relatívnej neplatnosti podlieha premlčaniu vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 OZ., ktorá začína okamihom urobenia právneho úkonu ktorým došlo k porušeniu predkupného práva.

Dovolenie sa relatívnej neplatnosti má za následok, že právny úkon, ktorý sa dovtedy považoval za platný, sa s účinkami ex tunc stáva absolútne neplatným právnym úkonom. Pokiaľ sa však oprávnený spoluvlastník včas nedovolá neplatnosti, posudzovaný právny úkon sa považuje za platný, pričom po uplynutí premlčacej doby už nemožno priznať právo dovolať sa relatívnej neplatnosti.

Ad b): Pokiaľ sa oprávnený spoluvlastník nedovolá relatívnej neplatnosti právneho úkonu podľa § 40a OZ, z predkupného práva oprávnený spoluvlastník má podľa § 603 ods. 3 OZ právo domáhať sa od nadobúdateľa spoluvlastníckeho podielu, aby mu spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu. Na základe výzvy oprávneného spoluvlastníka vzniká nadobúdateľovi právna povinnosť ponúknuť oprávnenému spoluvlastníkovi podiel na kúpu za rovnakých podmienok, za akých mu mal podiel ponúknuť povinný spoluvlastník. Ak nadobúdateľ túto povinnosť nespĺní, môže sa oprávnený spoluvlastník na súde domáhať, aby bol prejav vôle nadobúdateľa nahradený rozhodnutím súdu podľa § 161 ods. 3 OSP.

Ad c): Pokiaľ sa oprávnený spoluvlastník nedovolá relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ani neuplatní nároky voči novému spoluvlastníkovi jeho predkupné právo ostáva zachované už len voči novému nadobúdateľovi pre prípad budúceho prevodu podielu.

V prípade, ak podielový spoluvlastník nemá záujem na ďalšom zotrvaní v spoluvlastníckom vzťahu s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi, a za týmto účelom sa rozhodne previesť svoj podiel, pričom žiadny z ostatných spoluvlastníkov o ponúkaný podiel neprejaví záujem a podiel sa takisto nepodarí previesť na tretiu osobu, spoluvlastník nemôže postupovať podľa § 606 OZ, ale len podľa § 141 ods. 1 alebo § 142 ods. 2 OZ, a teda domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva dohodou resp. rozhodnutím súdu.

2.3. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti a právnu úpravu žalobkyňa mala za to, že jej predkupné právo ako podielovej spoluvlastníčky vyššie konkretizovaných nehnuteľností tvoriacich predmet Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zo dňa 16.12.2020 bolo uzavretím Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zo dňa 16.12.2020 medzi predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim porušené. Nakoľko jej nebola známa okolnosť, že by medzi žalovaným a predávajúcim bol vzťah blízkych osôb v zmysle ust. § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka, mala zato že povinnosťou predávajúceho bolo po prijatí rozhodnutia predmet svojho vlastníctva predat, tento najskôr ponúknuť na odkúpenie ostatným podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností vrátane žalobkyne.

2.4. Žalobkyňa nevyužila možnosť uplatnenia námietky relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam zo dňa 16.12.2020, vklad ktorej do Katastra nehnuteľností povolil Okresný úrad E., Katastrálny odbor pod číslom V. dňa 26.01.2021, ale sa domáhala vo vzťahu k nadobúdateľovi, ktorý je žalovaným, ponúknutia nehnuteľností, ktoré nadobudol od kupujúceho za základe tejto zmluvy, na kúpu za rovnakých podmienok za akých ich nadobudol. Po nespĺnení povinnosti nadobúdateľom - žalovaným ponúknutia nehnuteľností, ktoré nadobudol od kupujúceho na základe tejto zmluvy, na kúpu žalobkyne za rovnakých podmienok za akých ich nadobudol, sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného súdom, pričom obsahom žalobného návrhu je kúpna zmluva, uzavretia ktorej sa domáhala.

3. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.07.2022 poprel všetky tvrdenia žalobkyne, mal za to, že otázka súbehu relatívnej neplatnosti a predkupného práva pri § 140 Občianskeho zákonníka v platnom znení nebola doteraz v Slovenskej republike teoreticky spracovaná. Žalovaný mal za to, že ustanovenie § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje iba na prípady „zmluvného“ predkupného práva, avšak v zaužívanej súdnej praxi sa vychádza z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v ktorých je jednoducho konštatované, že sa jedná o analogiu legis, aj keď podľa názoru žalovaného, bez podrobnejšieho vysvetlenia. Priklonil sa preto k odborným názorom, že pri zachovaní podstaty podielového spoluvlastníctva, je jednou z nich zachovanie pôvodného okruhu spoluvlastníkov, a teda právne by možno podľa žalovaného obstálo viac dovolanie sa relatívnej neplatnosti. Žalovanému sa preto javilo konanie žalobkyne ako špekulatívne a porušujúce základné princípy CSP, nakoľko žalobkyňa žalovanému niekoľkokrát zdôraznila, že nemá záujem sa súdiť s príbuznými. Žalovaný preto za otázku považoval aj skutočnosť, že žalobkyňa sa nedomáhala návratu do pôvodného stavu, teda nedomáhala sa obnovenia pôvodného okruhu spoluvlastníkov, ale súdnym rozhodnutím žiadala nahradiť prejav vôle jedného z nich. S poukazom na konanie žalobkyne preto žalovaný konštatoval, že by k dohode pôvodných spoluvlastníkov nedošlo, resp. pôvodný spoluvlastník p. P., SR by nemal záujem odpredať svoj spoluvlastnícky podiel k inkriminovaným nehnuteľnostiam práve žalobkyne - nepriamym dôkazom sú

podľa žalovaného aj uznesenia o dedičstve, ktorými pôvodný spoluvlastník p. G. a žalobkyňa nadobudli spoluvlastnícke podiely k inkriminovaným nehnuteľnostiam, keďže už v procese dedičského konania si mohli navzájom upraviť otázku podielového spoluvlastníctva.

3.1. Žalovaný požiadal súd o poskytnutie predbežného právneho posúdenia veci v rámci predbežného prejednaní sporu.

3.2. V závere vyjadrenia žalovaný uviedol, že pokiaľ bude medzi stranami sporu nevyhnutný procesný postup podľa tretej hlavy CSP, navrhol, aby súd žalobu zamietol, nakoľko jej obsah nekorešponduje s ustanovením § 140 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého v prípade predkupného práva spoluvlastníka majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 23.09.2022 zotrvala na podanej žalobe v celom rozsahu, odmietla akékoľvek úvahy o špekulatívnosti jej konania, spôsob uplatnenia žalovaného nároku považovala za legitímny, zákonný a vecne správny. Poukázala na konanie žalovaného, ktorý podľa žalobkyne obišiel zákonné predkupné právo žalobkyne a ostatných podielových spoluvlastníkov, keď odkúpil žalované nehnuteľnosti od p. P. bez toho, aby sa ubezpečil, že p. P. ponúkol najskôr prevádzané nehnuteľnosti na predaj za obdobných podmienok žalobkyne ako aj ostatným podielovým spoluvlastníkom.

Žalobkyňa však nemala námietky voči navrhovanému postupu zo strany žalovaného, ktorý by spočíval v predbežnom prejednaní sporu, kde by súd zároveň vyslovil aj predbežný právny názor.

5. Žalovaný sa vo vyjadrení zo dňa 13.11.2022 ohradil voči tvrdeniu žalobkyne, že by obišiel predkupné právo žalobkyne a ostatných podielových spoluvlastníkov, keď odkúpil žalované nehnuteľnosti od p. P.V., nakoľko žalovanému (respektíve akémukoľvek nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu) zo zákona nevyplýva žiadna povinnosť skúmať, resp. zabezpečovať sa, že prevodca spoluvlastníckeho podielu dodržal všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zákona. Je to výlučne povinnosťou prevodcu spoluvlastníckeho podielu.

6. Súd v rámci predbežného prejednaní sporu dňa 18.01.2022 k veci uviedol (predbežné právne posúdenie), že v zmysle rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/122/2009 z 22. septembra 2010, má spoluvlastník, ktorého predkupné právo bolo porušené, právo výberu akým bude uplatňovať svoje nároky z porušeného predkupného práva, a to buď:

- sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu,

- alebo sa bude domáhať voči nadobúdateľovi spoluvlastníckeho podielu, aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka, teda žalobou si na súde voči nadobúdateľovi uplatniť nárok nahradenia prejavu vôle,

- prípadne mu zostane predkupné právo zachované

Jednotlivé nároky sa právne vylučujú, teda nemožno ich uplatniť súčasne.

6.1. Pokiaľ žalobca ako podielový spoluvlastník, ktorého právo bolo porušené, využil možnosť podať žalobu na nahradenie prejavu vôle, súd podporne uviedol spisové značky rozhodnutí okresných a krajských súdov, v ktorých boli riešené obdobné spory - rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/202/2019 zo dňa 30.07.2020, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 7C/17/2019 zo dňa 26.11.2021, rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C/368/2016 zo dňa 24.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/58/2021 zo dňa 27.07.2022. Vzhľadom na prejednávanú vec súd predovšetkým odkázal na výklad ustanovenia § 140 druhá veta Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiely v pomere podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov. V zmysle tohto výkladu spoluvlastník sa môže domáhať uplatnenia vybraného nároku výlučne v rozsahu takej veľkosti podielu, ktorý pripadá pomerne na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. V prípade, že žalobca chce nadobudnúť prevádzané spoluvlastnícke podiely v celom rozsahu a nie v pomere veľkosti spoluvlastníckych podielov, je takýto spoluvlastník povinný preukázať dosiahnutie dohody o výkone predkupného práva s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi v súlade s § 140 druhá veta Občianskeho zákonníka. Ak takáto dohoda medzi podielovými spoluvlastníkmi nie je, nárok z porušenia predkupného práva je determinovaný veľkosťou spoluvlastníckeho podielu, teda môže sa domáhať nahradenia prejavu vôle v povinnosti žalovaného predať prevádzané spoluvlastnícke podiely, avšak len vo veľkosti, ktorý pripadá na spoluvlastnícky podiel žalobcu.

6.2. Ďalej súd poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č.k. III 445/2016-10 zo dňa 28.06.2016, v zmysle ktorého pokiaľ je podaná žaloba o náhradu prejavu vôle, kde žalobný návrh spočíva v znení konkrétnej zmluvy, ktorá má byť medzi stranami sporu uzavretá, v tom prípade súd

nemá oprávnenie na predmetnej zmluve nič meniť, nemôže do znenia žalobného návrhu zasahovať, a teda je absolútne vylúčená modifikácia žalobného návrhu, a teda aj čiastočné vyhoviecie alebo čiastočné zamietnutie žaloby. Teda je možné len buď žalobe v celom rozsahu vyhovieť alebo žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

7. Vzhľadom na predbežné právne posúdenie veci žalobkyňa uviedla, že doplní súhlasné stanovisko ostatných podielových spoluvlastníkov, že sa vzdávajú svojho predkupného práva v prospech žalobkyne.

8. Dňa 21.02.2023 žalobkyňa predložila súdu listinný dôkaz - Dohoda podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckeho práva k spoločnej veci zo dňa 02.02.2023 (ďalej len „dohoda“). Zmluvné strany dohody boli V. (podielová spoluvlastníčka 1/), T. (podielový spoluvlastník 2/) a F. (podielová spoluvlastníčka 3/).

8.1. V článku VI bode 1 a 2 dohody je konštatované, že dňa 16.12.2020 pán Ján Čvikota, rod. Čvikota, nar. 07.06.1978, trvale bytom Rúbanisko I 2146/9, 984 03 Lučenec ako predávajúci uzavrel s Družstvo Agrospol, družstvo, IČO: 36 041 351, so sídlom Boľkovce 228, 984 01 Lučenec, registrované OR OS Banská Bystrica oddiel: Dr., vložka č. 350/A, zast. predsedom predstavenstva D. ako kupujúcim Kúpnu zmluvu o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, vklad ktorej do Katastra nehnuteľnosti povolil Okresný úrad E., Katastrálny odbor pod číslom V. dňa 26.01.2021. Predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nasledovné nehnuteľnosti:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X k celku k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k.ú. LR., a to: parcela reg. A., trvalý trávny porast, o výmere XXXX m²,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXX k celku k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. B., orná pôda, o výmere XX XXX m², parcela reg. A., orná pôda, o výmere XX XXX m², parcela reg. A. trvalý trávny porast, o výmere XXX m², parcela reg. A., ostatná plocha, o výmere XXX m², parcela reg. A., trvalý trávny porast, o výmere XXXX m². Na základe uzavretej kúpnej zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam bol podaný návrh na vklad vlastníckeho práva na Katastrálny odbor Okresného úradu E. v prospech žalovaného, pričom vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudol žalovaný na základe rozhodnutia Okresného úradu E., Katastrálneho odboru o povolení vkladu pod číslom V. zo dňa 26.01.2021 vo svojom prospech ako nový podielový spoluvlastník.

8.2. V článku IV bode 3 dohody je uvedené, že uzavretím uvedenej kúpnej zmluvy došlo k porušeniu predkupného práva zmluvných strán dohody.

8.3. V článku IV. bode 4 dohody sa podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktoré sú predmetom sporu - V. (podielová spoluvlastníčka 1/) a T. (podielový spoluvlastník 2/) vzdali svojho predkupného práva ako aj nárokov vyplývajúcich z porušenia ich predkupného práva v celom rozsahu v prospech F. (podielová spoluvlastníčka 3/).

9. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 06.03.2023 žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe o nahradenie prejavu vôle zo dňa 04.05.2022 v celom rozsahu. Vo vzťahu k žalobnému petitu uviedla, že tento petít bol koncipovaný na základe rozsiahlej rešerše viacerých vzorov a judikátov najvyšších súdnych autorít vrátane najvyššieho súdu. Tiež zotrvala na jej doterajších písomných podaniach ako aj ústnych prednesoch, predovšetkým vyslovených na predbežnom pojednávaní sporu dňa 18.01.2023. Žalovaná predložila súdu čestné prehlásenie, v ktorom opätovne uviedla, že zo strany predávajúceho pána G. po tom, čo tento učinil rozhodnutie scudziť predmet svojho vlastníckeho práva, ktorý je predmetom sporu, toto rozhodnutie vopred neoznámil žalobkyňi, neponúkol jej ani ostatným podielovým spoluvlastníkom predmet svojho vlastníckeho práva na predaj za rovnakých podmienok za akých ho zamýšľal predaj žalovanému a taktiež žalobkyňa prehlásila, že o prevode uvedenej nehnuteľnosti sa dozvedela až po približne dvoch mesiacoch po zavkladovaní uvedenej nehnuteľnosti do Katastra nehnuteľností. Na základe predbežného právneho posúdenia žalobkyňa doručila súdu dohodu podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckeho práva k spoločnej veci, ktorá je vyhotovená ku dňu 02.02.2023. Preto žalobkyňa navrhla súdu, aby žalobe v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

10. Z výsluchu svedka P. súd zistil, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu, nadobudol dedením po rodičoch. Táto pôda bola v podnájme Družstvo Agrospol, družstvo. Následne družstvo prejavilo záujem o odkúpenie spoluvlastnícky podiel svedka k spornej nehnuteľnosti. Po informovaní o kúpnej cene sa zmluvné strany dohodli na predaji spoluvlastníckeho podielu. Následne sa stretli u notára a tam došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy. Na otázku, či sa v rámci dedičského konania svedok snažil so žalobkyňou

vyporiadať svoje spoluvlastnícke podiely, svedok uviedol, že sa o tom rozprávali, ale neriešili, či by žalobkyňa mala záujem od neho niečo odkúpiť alebo opačne. Na otázku, či po ukončení dedičského konania žalobkyňa prejavovala záujem o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu svedka, tento uviedol - nie. Na otázku, či je svedkovi známa podstata predkupného práva, tento uviedol, že teraz už vie, že má takú povinnosť, ale pred tým to nevedel. Pokiaľ ide o priebeh uzavretia kúpnej zmluvy, svedok uviedol, že od družstva prišla ponuka, následne keď spolu telefonovali, dohodli sa na kúpnej cene a družstvo vypracovalo zmluvu. Podpis zmluvy prebiehal v B. u notára. Na otázku, či ho v čase uzavretia kúpnej zmluvy niekto oboznámil s jeho povinnosť ponúknuť prevádzaný spoluvlastnícky podiel pred jeho prevodom na tretiu osobu ostatným podielovým spoluvlastníkom, svedok uviedol, že nie. Na otázku, či pred dátumom 16.12.2020 svedok ponúkol ostatným podielovým spoluvlastníkom predmet predaja za rovnakých zmluvných podmienok, tento uviedol, že nie, neponúkol. Na otázku, či medzi svedkom ako predávajúcim a predsedom predstavenstva (Družstvo Agrospol) je príbuzenský vzťah, ktorý by mohol byť považovaný za vzťah medzi blízkymi osobami, svedok uviedol, že nie. Na otázku, kedy žalobkyňa (sestru) oboznámil s prevodom spoluvlastníckeho podielu, svedok uviedol, že až po podpise zmluvy.

11. V rámci prednesu svojho záverečného návrhu, žalobkyňa uviedla, že na základe vykonaného dokazovania možno považovať za ustálené, že predkupné právo žalobkyne bolo porušené. Predávajúci so žalovaným uzavrel kúpnu zmluvu bez vedomia ostatných podielových spoluvlastníkov. Ostatným podielovým spoluvlastníkom vrátane žalobkyne nebol predmet kúpy ponúknutý na odpredaj za rovnakých podmienok, za akých zamýšľal predaj učiniť predávajúci so žalovaným. Taktiež z vykonaného dokazovania žalobkyňa považovala za zrejmé, že medzi predávajúcim a žalovaným neexistuje vzťah blízkych osôb. Predmetnú skutočnosť nejakým spôsobom nerozporoval ani žalovaný. Žalobkyňa mala za to, že dôvodnosť žaloby umocnila doložením dohody podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckeho práva k spoločnej veci. Mala za to, že formu ochrany narušenia jej predkupného práva zvolila zákonne v súlade s aktuálnou judikatúrou ako aj komentárom k Civilnému sporovému poriadku. Pokiaľ ide o žalobný návrh, pri koncipovaní žaloby postupovala žalobkyňa na základe dôkladnej rešerše, vychádzajúc z rozsiahlej právnej praxe, taktiež súdnej praxe najvyšších autorít vrátane rozhodnutí najvyššieho súdu a mala za to, že žalobný petit je koncipovaný správne.

12. Žalovaný v rámci záverečného návrhu uviedol, že naďalej zotrváva na tom stanovisku, že pre riešenie predmetného sporu by bola relevantnejšia žaloba o neplatnosť právneho úkonu ako žaloba o nahradenie prejavu vôle. S poukazom na to, že Občiansky zákonník bol koncipovaný v roku 1964 a v súčasnej dobe je už veľa jeho ustanovení zastaralých, mal žalovaný za to, že je tu veľmi tenká hranica medzi obchádzaním práva a podaním žaloby o nahradenie právneho úkonu. Pretože pokiaľ by sa podieloví spoluvlastníci nevedeli dohodnúť na tom, ako budú do budúcnosti vykonávať svoje spoluvlastnícke právo, respektíve komu z nich prípadne celý podiel alebo na koho prevedú časť podielu k spornej nehnuteľnosti, žalovaný mal za to, že sa tu môže jednať aj o obchádzanie práva podaním žaloby o nahradenie prejavu vôle, pretože v takomto prípade pôvodný podielový spoluvlastník z tohto celého vypadne a žalobca sa domáha vlastne už len nejakého vzdania sa predkupného práva, prípadne nakladania s nehnuteľnosťou od ostatných podielových spoluvlastníkov. Pričom podľa názoru žalovaného si žalobca takým spôsobom vynucuje uzavretie kúpnej zmluvy za rovnakých podmienok ako to urobil podielový spoluvlastník, ktorý prevod uskutočnil. Pokiaľ ide o dohodu podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckeho práva k spoločnej veci, táto bola uzavretá vo februári 2023 až na základe predbežného právneho posúdenia a podľa žalovaného sa jedná o právny úkon ex post. Na základe uvedeného žalovaný naďalej zotrval na nedôvodnosti podanej žaloby a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka, oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 04.05.2022, výzvy na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok zo dňa 08.02.2022, podacieho lístku a fotokópie poštových doručeníek, odpovede zo dňa 04.03.2022, opätovnej výzvy a predžalobnej výzvy zo dňa 12.04.2022, podacieho lístku a fotokópie poštových doručenie, odpovede na výzvu na ponúknutie predaja spoluvlastníckych podielov za rovnakých podmienok zo dňa 21.04.2022, informatívnych výpisov z LV č. XXX, XXXXX., vyjadrenia žalovaného zo dňa 28.07.2022, vyjadrenia žalobcu zo dňa 23.09.2022, vyjadrenia žalovaného zo dňa 13.11.2022, kópie kúpnej zmluvy V. z 26.01.2021, dohody podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckych práv k spoločnej veci zo dňa 02.02.2023a zistil tento skutkový stav:

14. Z vykonaného dokazovania je preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom uplatneného práva žalobkyne na nahradenie prejavu vôle na odpredaj

sporných spoluvlastníckych podielov podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, boli v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a ďalších spoluvlastníkov tak, ako to vyplýva z listu vlastníctva evidovaného Okresným úradom Lučenec, katastrálnym odborom pre okres, obec a katastrálne územie E. a listu vlastníctva evidovaného Okresným úradom E., katastrálnym odborom pre okres E., obec a katastrálne územie B.

15. Zo žaloby nesporne vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáha nahradenia prejavu vôle pre porušenie § 140 Občianskeho zákonníka, keď došlo k prevodu spoluvlastníckeho podielu v rozpore s týmto ustanovením. Žalobkyňa poukázala na ustanovenie § 40a Občianskeho zákonníka, ktoré v žalobe citovala, v zmysle ktorého je pre porušenie predkupného práva v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka uzavretá kúpna zmluva relatívne neplatná, v dôsledku ktorej má oprávnený spoluvlastník možnosť domáhať sa od nadobúdateľa, aby mu vec ponúkol na kúpu podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, čo žalobkyňa realizovala žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2022.

16. V konaní nebolo sporné, že predávajúci P. uzavrel so žalovaným ako kupujúcim dňa 16.12.2020 Kúpnu zmluvu o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, vklad ktorej do Katastra nehnuteľností povolil Okresný úrad E., Katastrálny odbor pod číslom V. dňa 26.01.2021. Predmetom tejto kúpnej zmluvy boli nasledovné nehnuteľnosti:

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti X/X k celku k nehnuteľnosti evidovanej Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, nachádzajúcej sa v k.ú. E., a to: parcela reg. A. trvalý trávny porast, o výmere XXXX m²,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXX k celku k nehnuteľnostiam evidovaným Okresným úradom E., Katastrálnym odborom na LV č. XXX, nachádzajúcich sa v k.ú. B. a to: parcela reg. A., orná pôda, o výmere XX XXX m², parcela reg. A., orná pôda, o výmere XX XXX m², parcela reg. A. trvalý trávny porast, o výmere XXX m², parcela reg. A., ostatná plocha, o výmere XXX m², parcela reg. A.1, trvalý trávny porast, o výmere XXXX m².

17. Rovnako nespornou skutočnosťou bolo aj to, že predávajúci a kupujúci nie sú navzájom blízkymi osobami v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka.

18. Spornou skutočnosťou bola námietka žalovaného týkajúca sa spôsobu uplatnenia nároku žalobkyne z porušeného predkupného práva. Žalovaný mal za to, že „vhodnejším“ spôsobom riešenia vzniknutej situácie by bolo uvedenie veci do pôvodného stavu podaním žaloby o neplatnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2020.

19. Ďalšou spornou skutočnosťou bolo, že žalobkyňa žiadala o nahradenie prejavu vôle tak, že sa mala týkať kúpy celých podielov a nielen pomernej časti nadobudnutých spoluvlastníckych podielov žalovaným.

20. Podľa § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

21. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

22. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

23. Podľa § 602 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto predá vec s výhradou, že mu ju kupujúci ponúkne na predaj, keby ju chcel predat', má predkupné právo.

24. Podľa § 603 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, predkupné právo ukladá povinnosť iba tomu, kto sľúbil vec ponúknuť na predaj. Predkupné právo možno dohodnúť aj ako vecné právo, ktoré pôsobí aj voči nástupcom kupujúceho. Zmluva sa musí uzavrieť písomne a predkupné právo sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Ak predávajúci nekúpil vec ponúknutú kupujúcim, zostáva mu zachované predkupné právo aj voči jeho právnomu nástupcovi. Ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

25. Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnuťnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

26. Podľa § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

27. Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

28. Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 3 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

29. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, ak majú na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť k jestvujúcim pozemkom uvedeným v § 21 ods. 1 spoluvlastnícke podiely, platia podmienky uvedené v § 22 a 23. To neplatí, ak sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a vlastníctvo prevádzaného podielu alebo podielu, ktorý bol predmetom prechodu vlastníckeho práva zanikne.

30. Podľa § 140 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). V uvedenom ustanovení je upravené zákonné predkupné právo, ktorá má vecnoprávny charakter. Ak niektorý zo spoluvlastníkov chce svoj spoluvlastnícky podiel previesť na niekoho iného, musí ho najskôr ponúknuť na kúpu ostatným spoluvlastníkom. Z hľadiska obsahu, účinkov a výkonu treba aj na predkupné právo vyplývajúce z § 140 Občianskeho zákonníka aplikovať analógiu legis v zmysle § 853 Občianskeho zákonníka, všeobecnú úpravu o predkupnom práva zaradenú do ôsmej časti druhej hlavy druhého oddielu Občianskeho zákonníka v § 602 a § 606. Zároveň z tohto ustanovenia vyplýva jediná výnimka, kedy ostatní podielovní spoluvlastníci nemajú predkupné právo k prevádzanému spoluvlastníckemu podielu, a to pri prevode medzi blízkymi osobami.

31. Porušenie predkupného práva nemá za následok absolútnu neplatnosť zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva, má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva na výber, či: a) sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka), jeho žaloba musí v takom prípade smerovať proti všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b) sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnomu nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka, ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa, žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradiť v tom prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa, alebo c)

sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému vlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne, ktoré z vyššie uvedených riešenie zvolí (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp. zn. 3Cdo/122/2009). Tieto nároky sa vzájomne vylučujú, pričom oprávnený sa nemôže zároveň domáhať všetkých alebo dvoch nárokov (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Cdo/28/2009 zo dňa 26.05.2010). V prípade porušenia vecného predkupného práva má oprávnený (podielový spoluvlastník) právo domáhať sa svojich práv aj voči nadobúdateľovi (tretej osobe), ktorý vec kúpil od zviazaného.

32. Z uvedeného je teda zrejmé, že podielový spoluvlastník, ktorý uplatňuje svoj nárok z porušeného predkupného práva, má právo voľby, ktorý z vyššie uvedených spôsobov uplatnenia nároku z porušeného predkupného práva využije. Zároveň nemá možnosť uplatniť viaceré nároky súčasne, prípadne uplatniť ich v podobe eventualityných žalobných návrhov.

33. Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že pán P. pri prevode ideálneho spoluvlastníckeho podielu X/X. zapísanému na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres, obec a katastrálne územie E. k parcele registra „, o výmere X.XXX m² trvalý trávnatý porast, ideálneho spoluvlastníckeho podielu XX/XXX zapísanému na liste vlastníctva číslo XXX pre obec E., okres a katastrálne územie B. k parcele registra „M. m², orná pôda, číslo XXX/XX, o výmere XX.XXX m², orná pôda, číslo 6XX/XX, o výmere XXX m², trvalý trávny porast, číslo XXX/XX., o výmere XXX m², ostatná plocha, číslo XXX/XX, o výmere X.XXX m², trvalý trávny porast porušil predkupné právo žalobkyne tým, že uzavrel dňa 16.12.2020 kúpnu zmluvu so žalovaným, ktorou predal svoje spoluvlastnícke podiely za kúpnu cenu X,XX Eur /1 m², úhrnom na prevod X.XXX,XXX m² spolu za dohodnutú kúpnu cenu 1.950,-Eur a podmienok vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený pod sp. zn. V. Okresným úradom E., katastrálnym odborom dňa 26.01.2021 (viď kúpna zmluva č. I. 98-102 spisu). Súd mal dokazovaním tiež preukázané, že žalovaný je na liste vlastníctva č. XXX podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti pod B. spoluvlastnícky podiel XX/XXX. a na liste vlastníctva č. XXXX pod B. spoluvlastnícky podiel X/X.

34. Súd opätovne v tejto súvislosti poukázal na Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/122/2009 z 22. septembra 2010, v zmysle ktorého spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva (§ 140 Občianskeho zákonníka), má pri porušení povinností zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva, na výber, či: a/ sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); jeho žaloba musí v takomto prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b/ sa bude domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnomu nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 161 ods. 3 O.s.p.), c/ sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v prípade v porušenia predkupného práva spoluvlastníka ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z riešení uvedených v písm. a/ až c/ zvolí, pričom jednotlivé nároky sa vzájomne vylučujú a oprávnený sa nemôže zároveň domáhať všetkých alebo dvoch z týchto nárokov.

35. Ďalej súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II.ÚS 52/2016-11 zo dňa 21.01.2016 vo vzťahu k rozhodnutiu Krajského súdu Prešov č.k. 21Co/96/2014-135, ako aj Okresného súdu Kežmarok sp.zn. 4C/1/2013, kde súdy tiež riešili spornú otázku medzi stranami sporu, konkrétne, či žalobca mal v dôsledku porušenia predkupného práva právo na odkúpenie celého spoluvlastníckeho podielu napadnutého žalovaným alebo vzhľadom na ďalšieho spoluvlastníka iba pomernú časť zodpovedajúcu jeho spoluvlastníckemu podielu a ustálili s odkazom na § 140 Občianskeho zákonníka, ktorý predpokladá dohodu spoluvlastníkov o výkone predkupného práva, teda spoluvlastníci sa môžu dohodnúť, že namiesto pomerného odkúpenia ponúkaného podielu, podiel odkúpi len jeden z nich. Uvedený právny názor, z ktorého nepriamo vyplýva pomerné odkúpenie ponúkaného podielu ústavný súd hodnotil ako záver, ktorý nie je svojvoľný, právne závery nie sú v žiadnom rozpore, či urobené v zrejmom omyle a v nesúlade s platnou právnou úpravou ani zásadne nepopierajú účel a význam aplikovaných predpisov Občianskeho zákonníka. K rovnakému záveru došiel aj v rámci rozhodovacej činnosti Krajský súd v Nitre v rozhodnutí 7Co/58/2021 zo dňa 27.07.2022, ktorý

potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 12C368/2016 zo dňa 24.02.2021. Vychádzajúc teda z rozhodovacej činnosti slovenských súdov, pomerné odkúpenie spoluvlastníckeho podielu je prípustné.

36. Súd zároveň poukazuje na úpravu obsiahnutú v zákone č. 180/1995 Z. z., ktorý v ustanovení § 23 ods. 1 na jednej strane upravuje, že ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako X XXX m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako X XXX. m², ak ide o lesný pozemok, zároveň však v ustanovení § 24 ods. 1 predmetného zákona je obsiahnutá výnimka, a to ak majú na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť k jestvujúcim pozemkom (poľnohospodárske pozemky, lesné pozemky a vinice mimo zastavaného územia) spoluvlastnícke podiely, platia podmienky uvedené v § 22 a 23, s jedinou výnimkou, kedy sa podiel na pozemku spoluvlastníka zvyšuje iným podielom alebo časťou podielu na tom istom pozemku a vlastníctvo prevádzaného podielu alebo podielu, ktorý bol predmetom prechodu vlastníckeho práva zanikne. Predmetná výnimka sa teda podľa súdu vzťahuje práve na prípad uplatnenia nároku z porušeného predkupného práva, kedy sa má pri uplatnení nároku na pomernú časť spoluvlastníckeho podielu zvýšiť podiel podielového spoluvlastníka o túto pomernú časť s tým, že v tejto (pomornej) časti zároveň zanikne spoluvlastnícky podiel iného podielového spoluvlastníka, voči ktorému bolo predkupné právo uplatnené.

37. Podľa názoru súdu, odvolávajúc sa aj na vyššie označené rozhodnutia súdov slovenskej republiky, ustanovenie § 140 Občianskeho zákonníka sa aplikuje, tak na prípady k splnenia ponukovej povinnosti (t.j. rešpektovania predkupného práva) ako aj napríklad jeho porušenia. Dotknutí podieloví spoluvlastníci sa musia v každom prípade dohodnúť o výkone predkupného práva, ak sa chcú odchyliť od základného pravidla o pomernom uplatňovaní nárokov z predkupného práva, resp. nárokov z jeho porušenia. To znamená, že ak má záujem jeden spoluvlastník o celý prevedený podiel (rovnako ako žalobkyňa v predmetnom prípade), musia s tým vysloviť súhlas ostatní podieloví spoluvlastníci; inak sú oprávnení požadovať iba to, čo pripadá pomerne na ich podiel. Výklad, ktorý limituje aplikáciu tohto ustanovenia výlučne na splnenie ponukovej povinnosti, prípadne vyvodzuje konkludentný súhlas ostatných podielových spoluvlastníkov pri neuplatnení si nároku z porušeného predkupného práva v rámci trojročnej premlčacej lehoty, nemá žiadne rozumné a logické opodstatnenie.

38. Ak sa teda uplatňuje modifikovaný nárok (nepomerne podľa veľkosti podielov), je takýto spoluvlastník povinný preukázať dosiahnutie dohody o výkone predkupného práva s ostatnými spoluvlastníkmi, tak, ako to požaduje ustanovenie § 140 druhá veta Občianskeho zákonníka. Toto ustanovenie predpokladá koordinovaný postup spoluvlastníkov, ktorý musí byť premietnutý do dohody o výkone predkupného práva. Pokiaľ takáto dohoda neexistuje, nároky z porušenia predkupného práva sú determinované veľkosťou spoluvlastníckeho podielu, t.j. každý spoluvlastník pri porušení predkupného práva môže uplatňovať svoje nároky iba v rozsahu veľkosti svojho podielu. Inak by neprípustným spôsobom zasiahol do práv, resp. právom chránených záujmov ostatných spoluvlastníkov (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

39. Žalobkyňa predložila súdu dohodu podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu vlastníckeho práva k spoločnej veci, podpísanú dňa 02.02.2023. Zmluvnými stranami dohody sú podieloví spoluvlastníci sporných nehnuteľností - V. (podielová spoluvlastníčka 1/), T. (podielový spoluvlastník 2/) a F. (podielová spoluvlastníčka 3/). V článku IV bode 3 dohody je uvedené, že uzatvorením uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 16.12.2020 došlo k porušeniu predkupného práva zmluvných strán dohody, pričom v článku IV. bode 4 dohody sa podieloví spoluvlastníci V. (podielová spoluvlastníčka 1/) a T. (podielový spoluvlastník 2/) vzdali svojho predkupného práva ako aj nárokov vyplývajúcich z porušenia ich predkupného práva v celom rozsahu v prospech F.j (podielová spoluvlastníčka 3/)- žalobkyne, ktorá s tým v článku IV bode 5 vyjadrila súhlas.

40. Predmetnou dohodou žalobkyňa jednoznačne preukázala, že sa s dotknutými podielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností dohodla na výkone predkupného práva, tak, že podieloví spoluvlastníci V. G. sa vzdali svojho predkupného práva v prospech žalobkyne, a teda súhlasili s tým, aby si žalobkyňa uplatnila nárok na odkúpenie celého prevedeného podielu.

41. K námietke žalovaného, že predmetná dohoda je datovaná k 02.02.2023, a teda je uzavretá ex post, súd uvádza, že v zmysle § 217 ods. 1 CSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Preto keďže žalobkyňa v lehote určenej súdom na predloženie súhlasného stanoviska ostatných podielových spoluvlastníkov v súlade s § 140 veta druhá Občianskeho zákonníka preukázala, že sa s podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti dohodla na výkone predkupného práva, súd túto dohodu akceptoval.

42. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného, ktorou má dôjsť k uzavretiu kúpnej zmluvy, ktorou tento žalobkyňu v celosti predá spoluvlastnícke podiely nadobudnuté kúpnu zmluvou zo dňa 16.12.2020 od P.. Obsahom žalobného návrhu bola kúpna zmluva, ktorej uzavretia sa žalobkyňa so žalovaným domáhala.

43. V tejto súvislosti súd uvádza, že zákon umožňuje domáhať sa návrhom na súde nahradenia vyhlásenia vôle súdnym rozhodnutím, a to postupom podľa § 229 CSP podľa ktorého, právoplatné rozsudky ukladajúce povinnosť prejavu vôle nahradzujú tento prejav. Tento prejav vôle v rozsudku súdu má za následok, že nastávajú právne dôsledky zmluvného dojednania. Pokiaľ ide o samotný výrok rozsudku nahradzujúcim prehlásenie vôle (ustanovenie § 50a Občianskeho zákonníka) zákonodarca poukazuje na nevyhnutnosť jeho dostatočnej a určitej špecifikácie, a to takým spôsobom, aby bol z výroku jednoznačný prejav k akému úkonu výrok rozsudku nahradzuje súhlas. Napríklad ak má výrok rozsudku nahradzovať prehlásenie vôle na kúpnej zmluve (tak ako v tomto spore žiadala žalobkyňa), kúpna zmluva musí byť súčasťou výroku rozsudku súdu alebo samotná kúpna zmluva prílohou rozsudku pričom samotný výrok rozsudku na túto prílohu odkazuje. Vykonateľnosť takéhoto rozsudku sa prejavuje tým, že sa má za to, akoby došlo k prejavu, ktorý bol rozsudkom nahradený.

44. Žalobkyňa v žalobnom návrhu uviedla celé znenie navrhutej kúpnej zmluvy, pričom v súlade s vyššie uvedeným výkladom ustanovenia § 140 veta prvá Občianskeho zákonníka preukázala dohodu podielových spoluvlastníkov o spôsobe výkonu predkupného práva v tom zmysle, že podieloví spoluvlastníci sa vzdali svojho nároku z porušeného predkupného práva v prospech žalobkyne, na základe čoho preukázala dôvodnosť uplatneného nároku, a to nahradenia prejavu vôle od žalovaného vo vzťahu k celým prevedeným spoluvlastníckym podielom.

45. Kúpna zmluva, v ktorej bol nahradený prejav žalovaného ako predávajúceho je uzatváraná s tými istými základnými atribútmi ako kúpna zmluva, na základe ktorej nadobudol spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam žalovaný, t. j. ide o zmluvu s totožným obsahom ako kúpna zmluva zo dňa 16.12.2020 (samozrejme s výnimkou zmluvných strán), teda kúpna zmluva, ktorej uzavretia sa žalobkyňa v spore domáhala, obsahuje totožné dojednanie o predmete kúpy ako aj totožné dojednanie o kúpnej cene a jej splatnosti. Na doplnenie súd uvádza, že z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa urobila všetko preto, aby si uplatnila svoj nárok z porušenia jeho predkupného práva, a to aby mohla nadobudnúť predmetný spoluvlastnícky podiel do svojho vlastníctva. Keďže predkupné právo žalobkyne bolo porušené a je potrebné rešpektovať jej výber jednej z troch zákonných možností (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/48/2009 zo dňa 30.06.2010) domáhať sa voči nadobúdateľovi - žalovanému, aby jej predaný spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok, za ktorých ho odkúpil od osoby povinnej z predkupného práva, súd podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

46. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej voči žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).