

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219021.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, P.O. BOX 70, IČO: 36 857 033, konajúci advokátom a konateľom JUDr. Petrom Kováčom, proti žalovanému: F. L., U.. XX.XX.XXXX, R. C.. G. XXXX/XX, U. Q., t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC, Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 245,79Eura istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 245,79 Eur s úrokom z omeškania vo výške 16,90 % ročne zo sumy 245,79 Eur od 04.02.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 245,79 Eur od 04.02.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť na žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 Eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 70,10 Eur, všetko spolu na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.03.2014 prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia 245,79 Eura istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 04.09.2008, ku ktorej bola na základe návrhu žalovaného ako majiteľa účtu zriadená služba „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ a žalovaný prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné operácie na ľarchu osobného účtu. Žalobca poskytol žalovanému na tento účel na jeho účet peňažné prostriedky, ktoré mohol žalovaný čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Žalovaný počas trvania platnosti zmluvy prečerpal sumu vo výške 245,79 Eura, predstavujúcu nepovolený debetný zostatok.

Podľa Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb bola banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa Sadzobníka poplatkov v platnom znení a všetky takéto poplatky účtoval na ľarchu účtu zriadeného na základe Zmluvy.

Podľa VOP Dexia banky Slovensko a.s., je žalobca oprávnený nevysporiadaný debetný zostatok na účte sankcionovať sankčnou úrokovou sadzbou podľa Sadzobníka poplatkov a výška úrokovej sadzby podľa Sadzobníka poplatkov je 16,90%.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a Sadzobníku poplatkov, žalobca dňa 26.01.2010 odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok.

Žalobca oznámil žalovanému podaním zo dňa 26.01.2010, že ku dňu 01.07.2010 je na jeho účte vykazovaný debetný zostatok v sume 219,56 Eur, a že z tohto dôvodu žalobcu odstupuje od príslušnej zmluvy vyššie citovanej. Tiež bol vyzvaný, aby v lehote 3 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia uhradil debetný zostatok žalobcovi, v opačnom prípade žalobca pristúpi k vymáhaniu súdnou cestou.

Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania nasledujúcim po dni odstúpenia od Zmluvy a to odo dňa 04.02.2010 v súlade s ust. § 517 ods. 2 O.Z., okrem aj úroku debetného vo výške 16,90 % dohodnutého v zmluve.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keď rozsiahlym šetrením ohľadom jeho miesta pobytu súd zistil, že nemá hlásený trvalý pobyt adrese uvedenej v návrhu a žiadna iná adresa sa súdu nepodarila zistiť, na ktorej by sa žalovaný zdržiaval, a preto mu bol uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/57/2014- 53 zo dňa 31.03.2014 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2, 5 a 6 O.S.P, ktorá ho bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariaďoval pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o poskytovanie služieb „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ výpisom z účtu žalovaného, výpisom z účtu žalovaného, výzvou na zaplatenie, Sadzobníkom poplatkov Dexie banky Slovensko, a.s., Všeobecné obchodné podmienky, platobným rozkazom, uzneseniami z čl. 49 a 53, a zistil tento skutkový a právny stav:

Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 04.09.2008 žalobca preukázal, že takúto zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu - Dexia banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, podľa ktorej žalobca zriadil pre žalovaného Rastový osobný účet, s ďalšími konkrétnymi právami a povinnosťami na strane oboch účastníkov konania spolu aj so sankciami v prípade nedodržania zmluvných podmienok a príslušných úrokov z omeškania.

Návrhom majiteľa účtu na uzatvorenie Zmluvy o poskytovanie služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ zo dňa 12.12.2008, žalobca preukázal, že právny predchodca žalobcu takýto návrh uzavrel so žalovaným, kde sa Dexia banka Slovensko, a.s., zaviazal a zriadil žalovanému, ako majiteľovi účtu službu, Povolené prečerpanie na osobnom účte, formou povolenia čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na osobnom účte.

Výzvou Dexie banky Slovensko, a.s. zo dňa 26.01.2010 bol žalovaný upozornený na to, že odo dňa 01.07.2009 má vykazovaný debetný zostatok na účte vo výške 219,56 Eura, a preto Dexia banka

Slovensko a.s. týmto odstupuje od príslušnej zmluvy o uvedenom účte dňom doručenia tohto oznámenia. Tiež bol vyzvaný na úhradu debetného zostatku do 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Výpisom z účtu Dexie banky Slovensko, a.s., pobočky Nové Zámky, bolo preukázané, že žalovaný má na svojom rastovom osobnom účte debetný zostatok vo výške žalovanej sumy.

Platobným rozkazom tun. súdu pod č. k. 6Ro/314/2012-40 zo dňa 10.06.2013 súd v skrátenej konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 245,79 Eura s príslušenstvom a žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 86,60 Eura, platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu č. k. 6Ro/314/2012-49 zo dňa 01.10.2013 zrušený.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd dospel k nasledovnému názoru a záveru veci:

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, veta 1, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 43b ods. 1 Obč. zák. návrh, aj keď je neodvolateľný, zaniká po

a) uplynutím lehoty, ktorá v ňom bola určená na prijatie

b) uplynutím primeranej doby s prihliadnutím na povahu navrhovanej zmluvy a na rýchlosť prostriedkov, ktoré navrhovateľ použil pri zaslaní návrhu, alebo

c) dôjdením prejavu o odmietnutí návrhu navrhovateľovi.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný, bezpochyby preukázaný, nakoľko žalovaný porušil podmienky Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, nakoľko na jeho účte vzniklo nepovolené prečerpanie peňažných prostriedkov, debetný zostatok, ktoré nevyrovnal v lehote, na ktorú bol žalobcom vyzvaný výzvou zo dňa 26.01.2010 keď od 01.07.2009 na účte žalovaného bol vykazovaný debetný zostatok v sume 219,56 Eura a z týchto dôvodov žalobca odstúpil od príslušnej vyššie citovanej Zmluvy v súlade s príslušnými ust. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu. Touto výzvou bol zároveň žalovaný vyzvaný na úhradu debetného zostatku v lehote 3 dní, v opačnom prípade žalobca bude svoj nárok vymáhať súdnou cestou.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy a úroku z omeškania vo výške 16,90 % ročného z dlžnej sumy od 04.02.2010, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením žalobcovi, pretože sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy aj napriek tomu, že bol vyzývaný pred podaním žaloby, aby ju uhradil dobrovoľne, zároveň sa žalovaný dostal do omeškania aj podľa zákonného úroku § 517 ods. 2 OZ, vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 04.02.2010 do zaplatenia, a preto žalobcovi aj tento nárok odôvodnene prináleží.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, a z trov právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení platných zmien a doplnkov, v sume 70,10 Eura, za 2 právne úkony po á 25,90 Eura spolu s 20 % DPH(príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu) a 2 krát režijný paušál po á 9,16 Eura spolu s 20% DPH, ktoré trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právneho zástupcu žalobcu, ktorý má zriadený v D. R. E. K..E., R., Č.. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, H.: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.