

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114208259
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6114208259.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti o maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica ako opatrovníkom, dieťa otca C.. O.. A. D., H.. nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., W. X a matky H.. Q. D., H., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. T., W. X, zastúpenú advokátkou JUDr. Dianou Messingerovou, Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, IČO: 47 253 011, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15. 04. 2014, č. k. 31P/120/2014-18, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd na návrh otca zo dňa 11. 04. 2014 na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že maloletú A. D., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú opatrovať, zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Zároveň súd rozhodol, o povinnosti matky prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 60 €, počnúc dňom vyhlásenia tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, vopred do rúk otca maloletého dieťaťa. Zároveň súd rozhodol o trvaní predbežného opatrenia do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 31P/120/2014. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol zistené skutočnosti s tým, že poukázal na Trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica 0T/26/2014 zo dňa 28. 03. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28. 03. 2014, ktorým bola matka dieťaťa uznaná vinnou za to, že dňa 27. 03. 2014 v čase o 14.45 hod. vykonala jazdu na osobnom motorovom vozidle zn. Opel, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu v Banskej Bystrici. Počas kontroly sa podrobila dychovej skúške, pričom jej bola v čase o 14.45 hod. uvedeného dňa nameraná hodnota 1,04 mg/l alkoholu v dychu, čím vykonala jazdu pod vplyvom alkoholu. Týmto svojím konaním matka spáchala prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa ust. § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo bola odsúdená k peňažnému trestu vo výmere 300 €, k náhradnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 12 mesiacov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 03. 2014. Okresný súd zároveň vychádzal pri svojom rozhodnutí aj z prešetrenia pomerov v rodine kolíznym opatrovníkom, ktorý zistil z uvedeného listinného dôkazu, že matka po celý čas rozhovoru pôsobila zmätene, nesústredene a opakovane sa dotazovala na tie isté skutočnosti, opakovala svoje vyjadrenia, manipulovala s mobilom, k tvrdeniam otca sa nijako nevyjadrovala, neudržiavala s ním očný kontakt a triasli sa jej neprimerane ruky. Otec dieťaťa pôsobil stabilne. Maloletá preferovala osobný kontakt s otcom a na podnety matky nereagovala, ustupovala od nej. Maloletá otca objímala okolo krku, bozkávala mu ruku a žiadala od neho jeho pozornosť. Maloletá pôsobila nestabilne, uhýbala očnému kontaktu, na kladené otázky vo veci osoby matky neodpovedala, alebo menila tému rozhovoru. Súd pri vydaní predbežného opatrenia vychádzal aj z pohovoru s maloletým dieťaťom, ktorý bol vykonaný dňa 14. 04. 2014, kde maloletá uviedla, že vníma problém medzi rodičmi, pretože sa spolu škaredo rozprávajú a nevie, prečo sa hádajú, zvykne aj plakať, hlavne vtedy, keď jej chýba tatino. Maloletá pri pohovore ďalej

uviedla, že s oboma rodičmi je rada, nevedela uviesť, ktorý z nich je lepší a vyhovovalo by jej, keby sa mohla rozmnožiť a starali by sa o ňu obidvaja, ale oddelene, lebo sa často hádajú. Sama si vie predstaviť bývanie s otcom a nevie, či by si vedela predstaviť bývanie len s maminou, bez otca. Na základe takto čiastočne zisteného skutkového stavu okresný súd dospel k záveru, že rodina maloletého dieťaťa je toho času disfunkčná, a to až do takej miery, že to značne psychicky zaťažuje všetkých členov domácnosti. Rodičia majú medzi sebou vážne vzťahové problémy, čo sa odráža už aj v správaní samotného dieťaťa. Za danej situácie okresný súd dospel k záveru, že otec dieťaťa sa toho času javí tým z rodičov, ktorý lepšie dokáže zabezpečiť pocit istoty, bezpečia a opatery pre maloleté dieťa.

Proti tomuto uzneseniu podala matka v zákonne lehote odvolanie. Navrhla, aby súd napadnuté uznesenie zmenil a zveril maloletú na čas do rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec zaviazže prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 100 € od vyhlásenia uznesenia vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V odvolaní matka uviedla okrem iného, že údaje, ktoré otec uviedol v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú značne skreslené a zavádzajúce. Uviedla, že s maloletou má veľmi dobrý vzájomný vzťah, dieťa je pri nej pokojné a hrá sa. Potvrdila, že v poslednej dobe otec začal vyvolávať roztržky, fyzicky aj slovne na ňu útočiť, čoho bývala, bohužiaľ svedkom aj maloletá. Poukázala na tú skutočnosť, že jej otec vlastným telom bráni v kontakte s maloletou, čomu maloletá nerozumie. Správanie otca pramení zo vzťahu so susedou. Uviedla, že otec maloletej matku dlhé roky fyzicky aj psychicky týral a ubližoval jej a matka má strach, že takto negatívne bude časom vplývať aj na maloletú, keďže maloletá sa v jeho prítomnosti správa nervózne a dáva si veľký pozor na to, čo hovorí. Tvrdila, že alkohol nepožíva a nie je na ňom závislá, o čom súdu priložila aj potvrdenie od E.. H.. Poukázala, že jej psychický stav sa taktiež výrazne zlepšil a je schopná normálne fungovať v pracovnom, ako aj rodinnom živote, a to vďaka pravidelným návštevám u jej psychiatricky E.. A., ktorej potvrdenie priložila k spisu. Poukázala na tú skutočnosť, že pokiaľ bola právoplatne odsúdená za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, táto skutočnosť nijakým spôsobom nemôže vypovedať o tom, ako je, alebo nie je, schopná starať sa o svoju dcéru. O tom, že budú šetrené pomery v rodine sa dozvedela matka telefonicky len hodinu pred jeho konaním, pretože otec dieťaťa jej vzal kľúče od poštovej schránky, v ktorej sa údajne nachádzalo predvolanie na toto sedenie, takže o ňom vopred vôbec nevedela. Podotkla, že v správe úradu nie sú uvedené všetky skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uviedla. Matka má za to, že na rozdiel od otca, ktorý sa stýka so ženou, ktorá má vlastnú rodinu, dokáže matka maloletej ponúknuť zdravé a stabilné domáce prostredie, ktoré je dôležité pre jej ďalší priaznivý vývoj.

Otec, ani kolízny opatrovník vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu podľa § 212 zák. č. 99/1963 Z. z. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je správne.

Podaným návrhom sa otec domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov (§ 102 ods. 1 O. s. p.).

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov. Zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré môžu nastať. Základným znakom predbežných opatrení je ich dočasnosť a provizórnosť. To znamená, že nejde o konečnú úpravu vzťahov medzi účastníkmi, ale sa len predbežne upravuje určitý okruh vzťahov. Právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zistenia skutočného stavu, a to do takej miery, že zákon nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie a ani výsluch účastníkov. Vychádza sa z predpokladu, že súd zásadne rozhodne iba na základe tvrdení v samotnom návrhu a obsahu pripojených listín doložených navrhovateľom. Vzhľadom na viazanosť lehotami na rozhodnutie, súd ani iné procesné úkony nemôže vykonať. V zásade platí, že návrh na vydanie predbežného opatrenia môže mať v konaní úspech, ak navrhovateľ preukáže danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe predbežnej úpravy.

Odvolací súd zhodne s okresným súdom je toho názoru, že sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. a), b) O. s. p. V danom prípade existovala naliehavá potreba dočasne upraviť pomery k maloletej tak, aby táto bola zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné. Uvedené skutočnosti vyplynuli z pripojených listinných dôkazov, a to zo správy o pohovore s maloletou zo dňa 14. 04. 2014, ako aj zo správy zo sociálneho zisťovania zo dňa 15. 04. 2014 a pripojeného Trestného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. OT/26/2014 zo dňa 28. 03. 2014, ktorý sa stal právoplatným dňa 28. 03. 2014. Práve uvedený trestný rozkaz vyvracia tvrdenie matky o tom, že nepožíva alkoholické nápoje. Navyše bolo preukázané, že matka pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu a užíva lieky, pričom je psychiatricky liečená od decembra 2013. Aj opatrovník poukázal na spôsob správania sa matky po celý čas vykonaného sociálneho zisťovania dňa 15. 04. 2014, kedy matka počas celého rozhovoru pôsobila zmätene, nesústredene, opakovane sa dotazovala na tie isté skutočnosti a opakovala svoje vyjadrenia. Po celý čas rozhovoru žula žuvačku, manipulovala s mobilom. Matke sa neprimerane počas rozhovoru triasli ruky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolací súd námietky matky uvedené v odvolaní považoval za nedôvodné.

Je nepochybné, že medzi rodičmi maloletej viazne komunikácia, v dôsledku čoho vzniká neprimerané napätie, ktoré nie je na prospech maloletej. Je potrebné, aby sa maloletá ukludnila, a aby nebola vystavená ďalším stresujúcim faktorom. Z dohovoru o právach dieťaťa vyplýva, že záujem maloletého dieťaťa je povýšený nad záujmy rodičov, preto aj v prípade kolízie práv dieťaťa a práv rodiča sa musí uprednostniť právo dieťaťa.

Nariadenie predbežného opatrenia má len dočasný charakter, kde sa nerieši trvalé zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov. Vo veci samej bude ďalej prebiehať konanie ohľadom rozvodu rodičov maloletej, ako aj úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na dobu po rozvode manželstva. Matka teda bude mať možnosť preukázať spôsobilosť starať sa o dieťa, ako aj vyvrátiť podozrenia z požívania alkoholu, ako aj zlej starostlivosti o maloletú, resp. jej nedostatočnej starostlivosti o maloletú. Pokiaľ sa preukáže, že v starostlivosti matky o maloletú neboli závažné nedostatky, o dieťa bolo riadne postarané a matka nepožíva alkohol, v ďalšom konaní to bude dôvod na prípadnú zmenu výchovného prostredia u maloletého dieťaťa tak, ako to žiadala matka vo svojom podanom odvolaní.

Rozhodnutie bolo prijaté v senáte odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.