

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613207320
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613207320.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa T. T., B.. XX. XX. XXXX, X. U. W. XX, právne zastúpeného JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, proti odporcom v 1. rade T. T., B.. XX. XX. XXXX, X. U.Ý. W. XX, právne zastúpenému JUDr. Milanom Trnovským, advokátom so sídlom Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, Liptovský Mikuláš, v 2. rade Ž. J., B.. XX. XX. XXXX, X. I. XX, v 3. rade T. I., B.. XX. XX. XXXX, X. T. XXX/X, I. T., v 4. rade T. T., B.. XX. XX. XXXX, X. W. XXXX/X, I. T., v 5. rade T. T., B.. XX. XX. XXXX, X. Š. XXXX/XX, I. T., v 6. rade Q. T., B.. XX. XX. XXXX, B. X. Š. XXXX/XX, I. T., Z.. XX. XX. XXXX, v 7. rade T. H. O., B.. XX. XX. XXXX, X. O. XXX/XX, I. T., v 8. rade H. U., B.. XX. XX. XXXX, X. Y. XXX/XX, I. T., v 9. rade N. P. J., B.. XX. XX. XXXX, X. J. XXX/XX, I. T., v 10. rade Q. U., B.. XX. XX. XXXX, X. L. X/XX, V., v 11. rade Y. J., B.. XX. XX. XXXX, X. J. XXX, I. T. a v 12. rade C. L.N., B.. XX. XX. XXXX, X. Š., I. V., v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e voči odporkyni v 6. rade Q. T..

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 25. 06. 2013, ktoré bolo doplnené dňa 23. 10. 2013, sa navrhovateľ domáhal určenia, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva Č.. XXX L. W. Ú. U. W. Y. H. T., Z.. XX. XX. XXXX. V priebehu konania súd na návrh navrhovateľa uznesením zo dňa 12. 03. 2014, č. k. 6C/87/2013 - 71 pripustil zmenu návrhu ako aj prístupenie odporcov v 2. až 12. rade do konania.

Predmetné uznesenie doručované odporkyni v 6. rade sa súdu vrátilo dňa 01. 04. 2014 s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí zásielky v odbernej lehote. Následnou lustráciou súd zistil, že odporkyňa zomrela XX. XX. XXXX a dedičské konanie po poručiteľke sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 6D/1098/2009.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Ide pritom o takú prekážku konania, ktorú nemožno odstrániť ani prípadnou zámenou účastníkov konania. V danej veci nebola už v čase začatia konania splnená

základná procesná podmienka spočívajúca v spôsobilosti odporkyne v 6. rade byť účastníčkou konania, preto súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvanástich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.