

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 5Csp/49/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202052  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Božena Csibrányiová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4422202052.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený: Mgr. Veronika Navrátilová, advokátka, Osuského 7, 851 03 Bratislava, proti žalovanému: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. I. br. XX, D. Z., S. A., o zaplatenie 282,04 eur so príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2022 domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej sumy 282,04 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania a to titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorú uzatvoril žalobca so žalovaným. Súd návrhu žalobcu vyhovel a vydal platobný rozkaz sp.zn. 5Csp/49/2022-63 zo dňa 21.6.2022, ktorý sa ale nepodarilo žalovanému doručiť na žiadnu zo súdom zistených adries, preto ho súd zrušil uznesením zo dňa 7.2.2023.

2./ Tunajší súd následne vykonal šetrenie pobytu žalovaného za účelom zistenia adresy, na ktorej sa žalovaný zdržuje a na ktorú by mu bolo možné doručiť žalobu, ako aj iné súdne písomnosti určené do vlastných rúk. Zo šetrenia pobytu žalovaného cez Centrálnu evidenciu registra obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný je štátny príslušník Severomacedónskej republiky. Na území SR mal povolený pobyt od 29.6.2021 do 23.12.2022, s adresou prechodného pobytu GW. Ďalej bolo zistené, že na území SR podnikal a podľa výpisu zo živnostenského registra mal miesto podnikania na adrese P. E. Okrem týchto adries možného pobytu žalovaného súd cez cudzineckú políciu zistil aj adresu S. , L. XXX/XXX. Cudzinecká polícia súdu súčasne oznámila, že žalovaný mal povolený pobyt na území SR do 23.12.2022. Súd teda vykonal rozsiahle šetrenie pobytu žalovaného za účelom zistenia skutočného miesta jeho pobytu v SR, avšak bezúspešne. Na žiadnu z uvedených adries sa súdnu zásielku nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a to ani poštou a ani príslušnými orgánmi polície, naopak z oznámení príslušných oddelení PZ o výsledku doručovania zo dňa 15.8.2022, zo dňa 28.1.2023 a zo dňa súd zistil, že žalovaného na príslušnej adrese nepoznajú, resp. že sa na vyššie uvedení, súdom zistených adresách nezdržuje a inú adresu sa nepodarilo zistiť ani príslušníkom polície. Žalovanému sa teda nepodarilo písomnosť na území SR doručiť, nezistila sa žiadna adresa jeho súčasného pobytu na území SR, naopak bolo zistené, že mu tu ako cudzincovi bol povolený pobyt len do 23.12.2022. Doposiaľ sa teda k žalobe nevyjadril ani iným spôsobom nereagoval na predmetný súdny spor. Z obsahu spisu je zrejmé, že prejednávaný spor vykazuje medzinárodný prvok, nakoľko žalovaný je cudzí štátny príslušník a to Severného Macedónska. Zo žaloby a k žalobe pripojených listín je zrejmé, že predmet sporu má občianskoprávny, spotrebiteľský charakter. Žalovaný zmluvu, titulom ktorej sa žalobca domáha zaplatenia žalovanej sumy uzavrel ako spotrebiteľ.

3./ Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4./ Podľa § 9 ods. 1 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

5./ Podľa § 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o MPS“) účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

6./ Podľa § 2 zákona o MPS ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

7./ Podľa § 37 zákona o MPS ak ďalej nie je ustanovené inak, právomoc slovenských súdov je daná, ak osoba, proti ktorej smeruje návrh (žaloba), má na území Slovenskej republiky bydlisko alebo sídlo a ak ide o majetkové práva, ak tu má majetok.

8./ Ako bolo uvedené, predmetom súdneho konania je spotrebiteľský spor, pričom spotrebiteľ je na strane žalovaného. Keďže žalovaný je štátny príslušník Severného Macedónska, ktoré nie je členským štátom Európskej únie, nebolo teda možné aplikovať na právomoc súdu ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskoprávných a obchodných veciach. Taktiež nie je uzavretá medzinárodná zmluva medzi Slovenskou republikou a Severným Macedónskom, ktorá by upravovala právomoc súdov v občianskoprávných veciach. Preto súd svoju právomoc posudzoval podľa zákona č. 97/1963 Zb.. S poukazom na ustanovenie § 37 cit. zákona dospel k záveru, že právomoc súdov Slovenskej republiky nie je daná, nakoľko nebolo zistené, že reálne, skutočne aj býva v SR. Preto súd s poukazom na § 161 ods.1 a § 9 ods. 1 CSP a ustanovenie § 37 zákona o MPS konanie zastavil pre nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, a to nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky.

9./ Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10./ Súd v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, hoci principiálne by bolo namieste priznanie náhrady trov konania žalovanému, v prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli (§ 256 ods. 1 CSP a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. (§ 368 C.s.p.)

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (§ 369 ods. 1 C.s.p.)

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (§ 369 ods. 2 C.s.p.)

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (§ 369 ods. 3 C.s.p.)

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. (§ 369 ods. 4 C.s.p.)