

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Er/1082/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410216199
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zita Solárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4410216199.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v exekučnej veci oprávneného: N. E., nar.XX.XX.XXXX, bytom C. M. č.XXX, zastúpená JUDr.Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Levická 579, Vráble proti povinným: 1/ K. P., nar. X.XX.XXXX, bytom A. č.XXX, 2/ W. M., nar.XX.XX.XXXX, bytom B. č.XX, Z., zastúpená JUDr.Karolom Pešlom, advokátom so sídlom Hlavné námestie č.7, Nové Zámky o vymoženie 2.761,- eur a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e odklad exekúcie do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn.9C/178/2010.

odôvodnenie:

Poverením tunajšieho súdu 15Er/1082/2010-26 zo dňa 11.10.2010 bol poverený vykonaním exekúcie súdny exekútor Mgr.Stanislav Polák, Exekútorský úrad so sídlom Moyzesova 5, Nitra (ďalej len exekútor) na základe exekučného titulu, ktorým bol rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k.9C/184/2004-251 zo dňa 6.3.2007, v spojitosti s rozsudkom KS Nitra, č.k.6Co/45/2010-316 zo dňa 22.6.2010 nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2010 a vykonateľnosť dňa 13.8.2010.

Súdny exekútor dňa 23.12.2010 doručil súdu námietky, návrh na odklad exekúcie a námietky proti trovám exekúcie podané povinnou v 2.rade.

Povinná v 2.rade v námietkach proti exekúcii uviedla, že v prvom rade poukazuje, že na tunajší súd bol v auguste 2010 podaný návrh na obnovu konania a vec je vedená pod č.k.9C/178/2010. Dôvodom podania obnovy konania bola tá skutočnosť, že vrámcami trestno- právneho konania bola dňa 20.7.2010 podaná Okresnou prokuratúrou v Nových Zámkoch obžaloba č.k.1Pv/352/2010-108 na Okresný súd v Nových Zámkoch, kde je vec vedená pod č.k.1T/128/10. Je toho názoru, že oprávnenej nevznikol žiadny právny nárok k nehnuteľnostiam. Poukazuje na to, že vrámcami obnovy konania môžu nastať okolnosti, ktoré spôsobia zánik vymáhaného nároku. Vychádzajúc z vyššie uvedených možných postupov navrhuje s poukazom na ustanovenie § 56 ods.2 Exekučného poriadku odklad tejto exekúcie, nakoľko je v danom prípade veľmi reálne, že súčasný exekučný titul môže byť v dôsledku obnovy konania zrušený a táto exekúcia z toho dôvodu zastavená.

Oprávnená sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k návrhom povinnej v 2.rade vyjadrila v tom smere, že v žiadnom prípade sa nemôže stotožniť s obsahom námietok proti exekúcii, ako aj obsahom návrhu na odklad výkonu rozhodnutia, nakoľko má za to, že v tomto prípade, tak ako aj v mnohých predošlých, ide iba o účelové podania zo strany povinných.

sp.zn.15Er/1082/2010

Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku, na návrh povinnému môže súd (§45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

Právnym základom na povolenie odkladu exekúcie, v ktorej je exekučným titulom rozhodnutie súdu, je aj odklad vykonateľnosti exekučného titulu v konaní o povolení obnovy konania (§ 234 ods.3 O.s.p.). Inštitút odkladu exekúcie zabezpečuje v exekučnom konaní ochranu povinného. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá zabráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody.

Súd návrhu povinnej v 2.rade o odklad exekúcie vyhovel a to z toho dôvodu, že z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.9C/178/2010 mal preukázané, že tunajší súd vydal dňa 22.10.2012 pod č.k.9C/178/2010-78 uznesenie, ktorým súd povolil odklad vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch pod č.k.9C/184/2004-251 zo dňa 6.3.2007 (exekučný titul v predmetnej exekúcii) do právoplatného skončenia obnovy konania. Predmetné uznesenie v spojitosti s uznesením KS Nitra č.k.8Co/78/2013-100 zo dňa 29.5.2013, nadobudlo právoplatnosť dňa 30.7.2013. Ďalej mal súd preukázané, že vo veci predmetu obnovy konania bol dňa 19.5.2014 vyhlásený rozsudok, ktorý právoplatnosť do dnešného dňa nenadobudol.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej sp.zn. 9C/178/2010, súd rozhodne o podaných námietkach povinnej v 2.rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenie cestou tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.