

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/608/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912209656
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912209656.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 35 724 803, zastúpený Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: O. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpené JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, J. Z. X/L., H., o zaplatenie 314,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04. 06. 2013 č. k. 12C/109/2012-80

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 112,18 Eur, p o t v r d z u j e .

Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,26 Eur na účet právneho zástupcu, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

N e p r i p ú ť a v odvolacom konaní vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianske združenie HLAS SPOTREBITEĽA, so sídlom ul. J. Bánika 2009/2, 960 01 Zvolen, IČO: 42 305 675.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia 314,- Eur s úrokom z omeškania, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia 112,18 Eur.

Proti rozsudku v časti výroku o povinnosti nahradiť trovy vedľajšiemu účastníkovi podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Vyjadril svoj názor, že vedľajší účastník združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach bez toho, aby sa dal zastupovať advokátom. Trovy konania vedľajšieho účastníka nepovažuje za trovy účelne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva, pričom často krát účastníci, na ktorých strane vystupujú, o tom nemajú žiadnu vedomosť. Nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi nedochádza k porušeniu základného práva na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Poukazuje v tomto smere na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21Cob/234/2012, obdobne Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/110/2012. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov, ktoré obdobným spôsobom v podobnej problematike rozhodli. Žalobca považuje právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Navrhuje zmeniť napadnutý výrok o trovách konania tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,33 Eur s DPH za podané odvolanie.

K odvolaniu sa písomne vyjadril vedľajší účastník, ktorý navrhuje potvrdiť napadnuté rozhodnutie a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 32,71 Eur. Poukázal na to, že v predmetnej veci bol spotrebiteľ úspešný v dôsledku jeho aktivity, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania činnosti združenia. Trovy, ktoré požadoval, sú objektívne, účelné a hospodárne, pričom vedľajší účastník v súlade s § 93 ods. 4 O. s. p. má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Má teda aj právo na právne zastúpenie advokátom v súdnom konaní. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 09. 06. 2010 č. 5Cdo/71/2010, ako aj na najnovšie komentáre k Občianskemu súdnemu poriadku - Števček/Ficová a kol. Občiansky súdny poriadok, komentár - I. diel, 2. vydanie, Praha: C. H. Beck, 2012, str. 331, prípadne ďalšie, ako aj na niektoré rozhodnutia uvedené na právnom portáli I.. Argumentáciu žalobcu označil za účelovú, nelogickú až absurdnú.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil. Ostatné výroky rozsudku okresného súdu odvolaním napadnuté neboli.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že vedľajší účastník vstúpil do konania svojím oznámením zo dňa 14. 09. 2012, doručeným súdu dňa 25. 09. 2012. Dňa 22. 10. 2012 súd doručil vedľajšiemu účastníkovi návrh na začatie konania spolu s prílohami, vedľajší účastník doručil súdu písomné vyjadrenie dňa 25. 10. 2012.

Odvolací súd po oboznámení s obsahom vyjadrenia konštatuje, že toto nemožno považovať za paušálne formulárové vyjadrenie bez znalosti veci. Je zrejmé, že vedľajší účastník reagoval na doručený návrh žalobcu a vyjadril sa ku konkrétnej veci.

Ďalej odvolací súd zistil, že pojednávania pred okresným súdom dňa 04. 06. 2013 sa zúčastnila X.. F. M. na základe substitučnej plnej moci, ktorú jej udelil JUDr. Andrej Cifra ako splnomocnený advokát Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Za takejto situácie aj odvolací súd považuje trovy, ktoré uplatnil vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovaného, za dôvodne uplatnené a tiež za účelné. Pokiaľ žalobca, ako aj vedľajší účastník na strane žalovaného, vo svojich podaniach v odvolacom konaní poukazujú na množstvo judikatúry v obdobných veciach, odvolací súd zdôrazňuje, že súdy pri rozhodovaní aj v obdobných veciach sú povinné každý prípad skúmať jednotlivo a podľa toho rozhodujú aj o náhrade trov konania. Nie je pravidlom, že niektorý senát priznáva vedľajším účastníkom náhradu trov konania a iný nie. Súd preskúmava úkony, ktoré boli v konaní uskutočnené z hľadiska ich hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti, a na základe toho rozhodne, či prizná vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania alebo nie, prípadne či prizná len v určitej obmedzenej miere uplatnené trovy vedľajšieho účastníka.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý výrok rozsudku okresného súdu týkajúci sa trov vedľajšieho účastníka potvrdil v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Vedľajšiemu účastníkovi v súlade s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby spolu s jedným režijným paušálom podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3.

Krajský súd nepripustil v odvolacom konaní vstup ďalšieho vedľajšieho účastníka na strane žalovaného - HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, predmetom odvolacieho konania už bolo len rozhodnutie o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, teda nie ochrana žalovaného ako spotrebiteľa.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.