

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/86/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011125
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2512011125.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému E. M., pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 29.05.2013, sp.zn. 1T/178/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.05.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného E. M., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 13.07.2012 v čase okolo 09.30 hod. v obci V., okres B., spolu s odsúdeným I. K., bez súhlasu vlastníkov, preskočili na presne nezistenom mieste oplotenie rodinného domu so súpisným číslom X, takto sa dostali na pozemok patriaci k uvedenému rodinnému domu, kde sa následne spolu pohybovali po záhrade a dvore, pričom uprostred dvora stratil I. K. skrutkovač s červeno-čiernou rukoväťou a zlomeným hrotom, na čo boli spozorovaní vlastníkami tohto rodinného domu V. G. a U. G., ktorí ihneď išli za nimi, na čo sa však obaja dali pred nimi na útek tým spôsobom, že opäť preskočili oplotenie pozemku v smere na susedný pozemok a následne cez tento utiekli, načo boli obaja zadržaní príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Hlohovec, uvedeným konaním V. G., U. G. a R. G. nespôsobili žiadnu škodu,

Za to mu bol uložený podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že nepopiera, že v kritickom čase vstúpil na pozemok poškodeného, ale nemal úmysel na tento pozemok vstúpiť. Konal v strachu o svoje zdravie, keď zbadal psa vo svojej blízkosti. So stretnutím so psom nemá dobré skúsenosti a preto bez rozmýšľania preskočil najbližší plot, aby sa tak pred psom ochránil. Vykonanými dôkazmi teda nebol preukázaný úmysel porušiť právom chránený záujem poškodeného a preto po subjektívnej stránke

neboli naplnené znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu. Ďalej poukázal na to, že aj v prípade, že by skutok bol preukázaný, uložený trest je neprimerane prísny. Nevidí dôvod, aby mu bol uložený prísnejší trest, ako mu bol uložený trestným rozkazom.

Krajský prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Podľa § 317 odsek I Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek I alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek I.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd rozhodol v neprítomnosti obžalovaného nakoľko obžalovaný sa od 22.10.2013 na verejné zasadnutie nedostavoval, v ospravedlneniach uvádzal, že je práceneschopný, no aj napriek výzvam nepredložil lekárske potvrdenie resp. doklady o práceneschopnosti. Na termín verejného zasadnutia dňa 27.05.2014 nepredložil požadovaný doklad o práceneschopnosti a prípadne lekárske správy k svojmu predchádzajúcemu ospravedlneniu, pričom len snúbenica obžalovaného telefonicky oznámila, že obžalovaný je stále práceneschopný.

Taktiež krajský súd nekonal o námietke zaujatosti obžalovaného predloženej krajskému súdu dňa 15.10.2013, nakoľko táto neobsahuje podmienky ustanovenia § 31 odsek 1 Trestného poriadku ale týka sa len bývalého vyšetrovateľa U. P., ktorý by mal mať známosti na tunajšom krajskom súde.

Krajský súd preto dňa 27.05.2014 vykonal verejné zasadnutie v zmysle ustanovenia § 293 odsek 7 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný na svoju obhajobu uviedol, že kritického dňa mu telefonoval kamarát U. Y., že v obci V. I. K. došla nafta v aute, preto sa ho pýtal, či nepôjde s ním K. zaviesť naftu. Dohodli sa, že Y. príde pre neho do K. F. a odtiaľ potom išli s Y. zobrať naftu na benzínovú pumpu do B.. Po natankovaní tejto nafty sa z B. vrátili späť do V.. Ako prichádzali do V. za K., videli tohto stáť pri šedej Octavii pri rybníku v V.. Následne vystúpili z auta a rozprávali sa vedľa Škody Octavie, zazreli pri plote psa, pričom sa zľakol a hneď na to vybehla z ulice hliadka polície, pričom K. mu povedal, aby utiekol, lebo auto Škoda Octavia je ukradnutá. Konal v šoku, pretože bol doma 28 dní po prepustení z výkonu trestu. Dal sa na útek, preskočil plot nejakej záhrady a hneď chcel preskočiť z tej záhrady preč. Vtedy zbadal nejakého muža, pravdepodobne majiteľa, preto preskočil plot a utekal preč.

Obhajoba obžalovaného je vyvrátená výpoveďami poškodených V. G. a U. G., výpoveďami svedkov X. G., M. T., Mgr. B. P., ako aj ďalším dokumentačným materiálom.

Na obžalovaného a ďalšieho páchatela upozornila V. G. jeho manželka U. G., ktorá videla, že vo vinohrade sa pohybujú osoby, ktorí sa približovali k domu. Následne na to V. G. videl v záhrade dvoch mužov, ktorí sa učpili pri plote za kurínom. Keď na nich zakričal, rozbehli sa a preskočili plot k susedovi. Svedkovia X. G., M. T. a B. P. jednoznačne vypovedali, že potom ako dostali oznámenie, že sa v obci pohybujú po záhradách neznáme osoby, jedna hliadka sledovala odstavené motorové vozidlo Škoda Octavia Combi najskôr asi pol hodinu, po ďalšom oznámení o ich pohybe ďalšiu polhodinu, keď toto motorové vozidlo sa pohlo smerom k vinohradom. Videli, že následne do tohto motorového vozidla nastúpili na zadné sedadlo dve osoby, vozidlo následne pokračovalo ďalej do vinohradov, preto ho tiež

sledovali. Keď vozidlo zastavili, osoby, ktoré nastúpili posledné do vozidla, boli mokré a tieto identifikovali ako obžalovaného E. M. a I. K..

Tvrdenie obžalovaného ako aj svedka I. K., že obžalovaný skočil do záhrady preto, že sa zľakol psa a následne videl príslušníkov polície, je nepravdivé a nevierohodné.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 20, § 194 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri výmere trestu a jeho druhu, keď uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona pričom dostatočne prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený negatívne, bol 4-krát priestupkovo prejednávaný, 6-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/4/2012. Nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov uložený citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany vykonal dňa 19.06.2012, pričom žalovaný prečin spáchal už dňa 13.07.2012.

V súlade so zákonom je aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.