

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4P/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714203518  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:8714203518.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. Č., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov: U. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom B.. T.. X. Z. XX, štátny občan SR a B. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. J., Š. XXX, štátny občan SR, v konaní o návrhu matky na zrušenie vyživovacej povinnosti, t a k t o

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť U. Č., nar. XX. XX. XXXX k maloletej K. Č., nar. XX. XX. XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10P/122/2012-46 zo dňa 03. 12. 2012 vo výške 40 eur mesačne počnúc od 28. 04. 2014.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 25. 03. 2014, postúpený tunajšiemu súdu dňa 28. 04. 2014 sa matka domáhala, aby súd zrušil jej vyživovaciu povinnosť voči maloletej K. Č., z dôvodu ukončenia jej štúdia.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho priadku konal a rozhodol v neprítomnosti rodičov ako aj kolízneho opatrovníka, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, kolízny opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Maloletá K. Č. na pojednávaní uviedla, že ukončila povinnú školskú dochádzku na ZŠ Veľký Slavkov, opakovala deviaty ročník, monitory neurobila, ide sa dnes evidovať na úrade práce. Jej mama bola zaviazaná prispievať na výživu čiastkou 40 eur mesačne. Školu ukončila dňa 28. 04. 2014, odišla na vlastnú žiadosť, študovala 11 rok.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 4P/27/2014 a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Poprad 10P/122/2012, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že naposledy o výživnom bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 10P/122/2012-46 zo dňa 03. 12. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 22. 01. 2013, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/273/2011-26 zo dňa 08. 02. 2012 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej K. Č. tak, že maloletá K. Č., nar. XX. XX. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca B. Č. a matka sa zaväzuje prispievať na jeho výživu čiastkou 40 eur mesačne počnúc od 01. 03. 2012. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/10/2014-22 zo dňa 13. 03. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. 03. 2014 konanie o návrhu matky na zverenie maloletej jej do osobnej starostlivosti pre späťvzatie zastavil. Výsluchom maloletej mal súd za preukázané, že táto ukončila povinnú školskú dochádzku a štúdium ku dňu 28. 04. 2014.

Podľa ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že maloletá ukončením základnej školy a povinnej školskej dochádzky nadobudla schopnosť sama sa živiť, preto už nie je odkázaná výživou na svoju matku. Povinnosť rodiča vyživovať dieťa, ktoré študuje a pripravuje sa na svoje budúce povolanie trvá do tej doby, pokiaľ dieťa neukončí štúdium. V tom prípade vyživovacia povinnosť rodičov zaniká, pretože dieťa nadobudlo zárobkové možnosti absolvovaním štúdia. Preto súd počnúc od 28. 04. 2014 zrušil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej, nakoľko táto nadobudla schopnosť sama sa živiť a v štúdiu ďalej pokračovať nechce.

Výrok o trovách konania zodpovedá ustanoveniu § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.