

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 13P/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614200369  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614200369.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci starostlivosti o mal.: A. T., F.. XX.X.XXXX , zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov matka: A. F. F.. X.XX.XXXX, bytom J. XX, E. a otec: A. J. F.. X.X.XXXX, T. W.Á. XX, J. R., o návrhu matky na určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka doručila tunajšiemu súdu dňa 10.01.2014 návrh na určenie výživného pre mal. dcéru.

Pred začatím pojednávania matka v písomnom podaní doručenom dňa 14.05.2014 uviedla, že nepokladá za potrebné, aby sa uskutočnilo pojednávanie, nakoľko pri rozvoze manželstva bolo výživné na dcéru určené súdom vo výške 70,-€ a otec dieťaťa výživné riadne platí. Na pojednávanie určené na deň 27.05.2014 sa rodičia nedostavili.

Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov súd zistil, že matka pri pohovore uviedla, že otec na výživu dcéry pravidelne prispieva a návrh na určenie výživného je bezpredmetný. Matka tiež uviedla, že oznámi súdu, že podaný návrh berie v celom rozsahu späť a bude žiadať konanie zastaviť.

Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom sp. zn. 16P/4/2014 zo dňa 17.2.2014, právoplatným dňa 29.3.2014, na čas po rozvoze bola mal. T. zverená do starostlivosti matky, otec je zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 70,-€ a zároveň je upravený aj styk otca s dcérou.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p. každý úkon posudzuje súd podľa obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Vzhľadom na obsah písomného podania matky s poukazom na jej vyjadrenie pred kolíznym opatrovníkom a rozsudok tunajšieho súdu o rozvoze manželstva a úprave rodičovských práv k mal. T. na čas po rozvoze ako aj na neúčast' rodičov na pojednávaní, súd podanie matky posúdil ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to z časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to, že matka ako navrhovateľka zobrala svoj návrh späť v celom rozsahu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1. písm. c.) O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.