

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 11S/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3019200372  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kulich  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3019200372.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: P. X. A., Q., sídlo Q., Y. X. právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., so sídlom Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454 proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 101528261/2019 zo dňa 21. júna 2019, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na krajskom súde vo výške 675,66 eur na účet právneho zástupcu, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., vedený vo VÚB banke, a.s., číslo účtu vo forme L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania na kasačnom súde vo výške 530,90 eur na účet právneho zástupcu, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., vedený vo VÚB banke, a.s., číslo účtu vo forme L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Správnu žalobou doručenu Krajskému súdu v Trenčíne (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 26.08.2019 sa úpadca - spoločnosť ESIN construction, a. s. v konkurze, so sídlom Robotnícka 2779, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 44 318 596 ako žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu (ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁŇ, s. r. o., so sídlom Dvory 1932, 020 01 Púchov, IČO: 36 867 454) domáhal preskúmania zákonnosti v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 102385936/2018 zo dňa 28.11.2018, ktorým bol úpadcovi podľa § 68 ods. 5 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyrubený rozdiel dane v sume 4.000,00 eur na dani z pridanej hodnoty (ďalej len „DPH“) za zdaňovacie obdobie marec 2014.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/140/2019-146 zo dňa 15.12.2020 (právoplatným dňa 19.02.2021) zamietol žalobu úpadcu a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Voči uvedenému rozsudku podal úpadca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2021 prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť.

3. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 38R/6/2020-589 zo dňa 20.8.2021 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie a zároveň začaté konkurzné konanie a vyhlásený konkurz na majetok úpadcu (ESIN construction, a. s.). Konkurz bol vyhlásený ku dňu 27.08.2021. Do funkcie správcu bol ustanovený správca BANKRUPTCY LIQUIDATION, k.s., so sídlom Palackého 102/31, 911 01 Trenčín, IČO: 45 948 496. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 38R/6/2020-737 zo dňa 30.11.2021 bol uvedený správca odvolaný z funkcie a do funkcie správcu bol ustanovený P. X. A., so sídlom O. XX, XXX XX L. Q.. Na základe výzvy Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.08.2022, P. X. A., správca konkurznej podstaty úpadcu podaním zo dňa 06.09.2022 navrhol pokračovať v konaní vedenom

na základe podanej kasačnej sťažnosti voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/140/2019-146 zo dňa 15.12.2020. Správca konkurznej podstaty (P. X. A.) úpadcu sa teda v zmysle § 47 ods. 4 prvá veta zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podaním návrhu na pokračovanie v konaní stal účastníkom konania namiesto úpadcu.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako súd kasačný rozsudkom sp. zn. 1Sžfk/44/2021 zo dňa 29.11.2022 (právoplatným dňa 31.01.2023) zmenil rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/140/2019-146 zo dňa 15.12.2020 tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo zrušené a vec bola vrátená žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň plne úspešnému žalobcovi priznal úplnú náhradu trov kasačného konania, ako aj náhradu trov konania pred správnym súdom a to v zmysle § 467 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“).

5. Právny zástupca zastupujúci úpadcu si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2023 vyúčtoval trovy konania v celkovej výške 1.206,55 eur, pričom suma pozostávala z trov právneho zastúpenia pred správnym ako aj pred kasačným súdom. Náhradu trov konania pritom žiadal uhradiť na bankový účet vo forme D.: Q XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

6. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

7. Podľa § 167 ods. 1 SSP správny súd prizná žalobcovi voči žalovanému právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania, ak mal žalobca vo veci celkom alebo sčasti úspech.

8. Podľa 175 ods. 1 a ods. 2 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

10. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.

11. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“). Nakoľko v danej veci ide o zastupovanie v správnom súdnictve, pričom zároveň nejde o dávkovú vec sociálneho poistenia, vec sociálnych služieb, a ani vec preskúmania rozhodnutia o priestupkoch, v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje jednu šestinú (1/6) výpočtového základu. V roku 2019 bol výpočtový základ vo výške 980,00 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2019 sumu 163,33 eur (980,00 eur x 1/6), v roku 2020 bol výpočtový základ vo výške 1.062,00 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2020 sumu 177,00 eur (1.062,00 eur x 1/6) a v roku 2021 bol výpočtový základ vo výške 1.087,00 eur a teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje za rok 2021 sumu 181,17 eur (1.087,00 eur x 1/6).

12. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna šestina výpočtového základu vo veciach zastupovania v konaniach podľa SSP. V dávkových veciach sociálneho poistenia, vo veciach sociálnych služieb a vo veciach preskúmania rozhodnutia o priestupkoch patrí odmena za jeden úkon právnej služby vo výške jednej trinástiny výpočtového základu.

13. Podľa § 13a ods. 1 písm. a), b) a c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za nasledujúce úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, ďalšia porada alebo rokovanie

s klientom za každú skončenú hodinu a písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

14. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy a na náhradu stratu času.

15. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

16. Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

17. Trovy konania žalobcu na krajskom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 533,88 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. a) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia v roku 2019 163,33 eur
- b) písomné podanie na súd (žaloba zo dňa 23.08.2019) 163,33 eur
- c) písomné podanie na súd (replika žalobcu zo dňa 20.01.2020) 177,00 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) 2 úkony v roku 2019 a 9,80 eur 19,60 eur
- b) 1 úkon v roku 2020 a 10,62 eur 10,62 eur

18. Krajský súd preskúmaním spisového materiálu, ako aj predloženého vyčíslenia trov konania na krajskom súde zo strany žalobcu (prostredníctvom právneho zástupcu) zistil, že tento si trovy právneho zastúpenia vyčísľil správne. Žalobcovi patrí odmena za úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom v roku 2019 v sume 163,33 eur, písomné podanie na súd v roku 2019 (správna žaloba zo dňa 23.08.2019) v sume 163,33 eur a ďalšie písomné podanie na súd v roku 2020 (vyjadrenie, resp. replika žalobcu zo dňa 20.01.2020) v sume 177,00 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále právneho zástupcu spolu vo výške 30,22 eur (2 x 9,80 eur + 10,62 eur). Keďže právny zástupca je registrovaným platiteľom DPH podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o DPH“), o čom doložil osvedčenie o registrácii pre DPH, tak krajský súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. priznal k jednotlivým úkonom právnej služby aktuálnu sadzbu DPH vo výške 20 % (§ 27 zákona o DPH). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania pred správnym súdom v celkovej výške 675,66 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie správnej žaloby vo výške 35,00 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 640,66 eur (533,88 eur + 20 % DPH).

19. Trovy konania žalobcu na kasačnom súde, tak ako mu ich súd priznal, pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 384,08 eur. Trovy právneho zastúpenia priznal súd v zmysle 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. b) a c), § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pričom ide o nasledujúce položky:

A. Odmena za úkony právnej služby podľa § 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. b) a c), vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:

- a) porada s úpadcom zo dňa 15.02.2021 181,17 eur
- b) písomné podanie na súd (kasačná sťažnosť zo dňa 19.02.2021) 181,17 eur

B. Režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.:  
a) 2 úkony v roku 2021 a 10,87 eur 21,74 eur

20. Podľa krajského súdu žalobcovi patrí v rámci trov konania na kasačnom súde odmena za úkony právnej služby, a to za poradu s klientom (úpadcom) uskutočnenú dňa 15.02.2021 od 7:30 hod. do 9:00 hod (o čom doložil záznam) v sume 181,17 eur a písomné podanie na súd v roku 2021 (kasačná sťažnosť zo dňa 19.02.2021) v sume 181,17 eur. Taktiež žalobcovi patrí náhrada trov spočívajúca v režijnom paušále právneho zástupcu za uvedené úkony spolu vo výške 21,74 eur (2 x 10,87 eur). Krajský súd preto priznal žalobcovi trovy konania na kasačnom súde v celkovej výške 530,90 eur, a to titulom súdneho poplatku za podanie kasačnej sťažnosti vo výške 70,00 eur a titulom právneho zastúpenia vo výške 460,90 eur (384,08 eur + 20 % DPH).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona (SSP) i podzákoného právneho predpisu (vyhláška č. 655/2004 Z. z.) rozhodol krajský súd o výške náhrady trov konania na krajskom a kasačnom súde tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom ako prijímateľa náhrady trov konania určil pôvodného právneho zástupcu úpadcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť, nakoľko sa jedná o uznesenie správneho súdu vydané súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd ju zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.