

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811210658
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3811210658.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK s.r.o., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 44 703 015, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584, proti odporcom: 1/ O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. nad J., X. XXX, P. republika, občan SR, zast. Z.. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, 2/ X. G., nar. XX. 7. XXXX, trvale bytom H., P., XXX/XX, t. č. u D. K., K., X. XX/XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 601,93 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 616,09 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca v 2. rade nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 4. 7. 2011 žiadal zaviazať odporcov v 1. 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 601,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 345,25 eur od 27. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že Slovenská sporiteľňa a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21. 10. 2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE. V Prílohe č. 1 tejto zmluve je uvedená pod č. 734 aj pohľadávka voči odporcom. Na základe tejto zmluvy s účinnosťou od 26. 10. 2010 prešla pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na spoločnosť Havel, Holásek & Partners. Slovenská sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky odporcom doporučeným listom zo dňa 12. 11. 2010. Následne spoločnosť Havel, Holásek & Partners a navrhovateľ uzatvorili dňa 1. 12. 2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1. 12. 2010. V Prílohe č. 1 k tejto zmluve je pod č. 734 uvedená aj pohľadávka voči odporcom. Na základe tejto zmluvy na navrhovateľa prešla pohľadávka zo zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcom oznámením zo dňa 3. 1. 2011 a 24. 1. 2011, ktorým zároveň vyzvala odporcov na okamžitú úhradu pohľadávky.

Odporcovia uzatvorili dňa 17. 10. 2002 s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., IČO: 00 151 653 Zmluvu č. 0371691234, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne. Na základe tejto zmluvy poskytla Slovenská sporiteľňa odporcom úver vo výške 1 659,70 eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať pravidelnými mesačnými

splátkami vo výške 38,84 eur s dátumom splatnosti prvej splátky určeným dňom 20. 11. 2002 a konečnou splatnosťou úveru určenou dňom 20. 9. 2007.

Výška úrokovej sadzby za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 12,50 % ročne. V prípade porušenia podmienok splácania úveru odporcami bol zmluvnými stranami dohodnutý úrok z omeškania vo výške 25 % ročne. Zmluvné strany si dohodli RPMN vo výške 15,25 % ročne. Žalovaná suma 601,93 eur pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 342,25 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 128,08 eur a z úrokov z omeškania z nezaplatených splátok vyčíslených od 1. dňa omeškania odporcov do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky. t. j. do 26. 10. 2010 vo výške 128,60 eur. Takto vyčíslená pohľadávka sa nachádza vo Výpise z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne pod č. 734. Navrhovateľ okrem žalovanej istiny žiadal priznať aj úrok z omeškania a to s poukazom na § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995.

Do tohto konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcov a to oznámením doručeným tunajšiemu súdu 26. 9. 2012 - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cífrom, advokátom, AK Lučenec, J. Kráľa 5/A. Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 2. 1. 2013 vyplýva, že v danej veci ide o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Podľa vedľajšieho účastníka sa pohľadávka navrhovateľa stala splatnou 20. 9. 2007, návrh bol podaný na súd až dňa 4. 7. 2011, premlčacia doba je v danom prípade trojročná, preto vedľajší účastník vznáša námietku premlčania a návrh žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Odporkyňa v 1. rade nepoprela uzatvorenie predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, voči uplatnenému nároku navrhovateľa vzniesla námietku premlčania.

V prípade odporcu v 2. rade rozhodol súd uznesením č. k. 4C/98/2012 - 131 zo dňa 25. 6. 2013, že písomnosti určené tomuto odporcovi sa mu budú doručovať uložením v tomto súdnom spise do právoplatného skončenia tohto konania a to podľa § 48 ods. 4 O.s.p. V priebehu konania bola zistená súčasná adresa bydliska odporcu v 2. rade - N.Súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v 2. rade, ktorý mal doručenie vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, k návrhu sa nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu v 1. rade, oboznámením sa s výpisom z OR Okresného súdu Bratislava I. týkajúceho sa navrhovateľa, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0371691234, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2010, zo dňa 3. 1. 2011, 24. 1. 2011, doručenkami, Výpisom z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 24. 10. 2011, 28. 3. 2014, výpisom z úveru č. 0371691234, zostavou prehľadu transakcií úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Sadzobníkom poplatkov Slovenskej sporiteľne, a.s., na základe čoho zistil tento skutkový stav:

V OR OS Bratislava I je navrhovateľ zapísaný pod obchodným menom CASH COLLECTORS SK s.r.o., IČO: 44 703 015.

Slovenská sporiteľňa a. s. a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21. 10. 2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0918/2010/CE. Svedčí o tom oznámenie Slovenskej sporiteľne o postúpení pohľadávky zo dňa 12. 11. 2010 adresované obom odporcom, v ktorom Slovenská sporiteľňa, a.s. oznamuje, že postúpila na základe horeuvedenej zmluvy pohľadávku vo výške 601,93 eur s prísl., č. úveru 371691234 s dátumom uzavretia zmluvy 17. 10. 2002 na Havel & Holásek s.r.o., IČO: 36 856 584. Následne Havel, Holásek & Partners a navrhovateľ uzatvorili dňa 1. 12. 2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1. 12. 2010. Svedčí o tom oznámenie spoločnosti Havel, Holásek & Partners o postúpení pohľadávky zo dňa 3. 1. 2011, 24. 1. 2011 adresované obom odporcom, v ktorom táto spoločnosť oznamuje, že pohľadávku vyplývajúcu z predmetnej zmluvy postúpila na navrhovateľa. Ku dňu postúpenia pohľadávky je záväzok odporcov vo výške 601,93 eur. Zároveň boli odporcovia vyzvaní na úhradu tohto záväzku do 14 dní od doručenia výzvy.

Podľa Výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s. nachádzajúceho sa v Prílohe č. 1 je pod poradovým č. 734 uvedená pohľadávka voči odporcom identifikovaná č. účtu, menom, priezviskom

dlužníka, adresou jeho bydliska, jeho rodným číslom, dátumom uzatvorenia úverovej zmluvy, splatnosťou úveru, základnými údajmi o úvere a výškou pohľadávky.

Dňa 17. 10. 2002 bola uzatvorená medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Suché myto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporcami v 1. a 2. rade Zmluva o splátkovom úvere č. 0371691234. V zmysle tejto zmluvy bola veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Suché myto 4, Bratislava, IČO: 00 151 653, dlžníkom odporcovia v 1. a 2. rade identifikovaní svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška úveru 50 000 Sk, splatnosť prvej splátky 20. 11. 2002, konečná splatnosť úveru 20. 9. 2007, výška úrokovej sadzby 12,50 % ročne, výška splátky 1 170 Sk mesačne. Predmetnou zmluvou bola dohodnutá periodicita splátok mesačne k 20. dňu v mesiaci a úrok z omeškania vo výške dvojnásobku úrokovej sadzby. Zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver tak, že ho pripíše v prospech účtu dlžníka a dlžník sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky veriteľa.

Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 24. 10. 2011 bola predmetná zmluva uzatvorená za účinnosti zákona č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľský úveroch. Predmetná zmluva bola uzatvorená ako zmluva o úvere podľa § 497 a nasledujúce ObZ. Podľa § 261 ods. 3 ObZ. sa jedná o tzv. absolútny obchodno-závazkový vzťah a teda na daný právny vzťah treba aplikovať úpravu Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu subjektov, ktoré zmluvu uzatvorili. Slovenská sporiteľňa, a.s. počas doby trvania zmluvy úver nezospláťovala, nevyhlasovala mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná suma 601,93 eur pozostáva z istiny 345,25 eur, ide o tzv. kapitalizovanú istinu, jej súčasťou sú splatné úroky a poplatky, ďalej z príslušenstva - úrokov z omeškania vo výške 128,08 eur, ide o úroky z omeškania počítané Slovenskou sporiteľňou do dátumu postúpenia pohľadávky, t. j. do 21. 10. 2010 a ďalej z príslušenstva - iné ako úroky z omeškania vo výške 128,08 eur, ide o tzv. neskapitalizovaný riadny úrok, úrok ako odplata za poskytnutý úver. Odporcom bola poskytnutá suma 1 659,70 eur (50 000 Sk), odporcovia uhradili celkovo sumu vo výške 2 101,45 eur, pričom poslednú úhradu vykonali dňa 13. 9. 2007. Odporcovia sa dostali do omeškania so splácaním úveru dňa 21. 2. 2003, keď neuhradili 4. splátku vo výške 1 170 Sk riadne a včas. Tieto údaje vyplývajú z výpisu z úveru č. 0371691234 a zo zostavy prehľadu transakcií úveru a ktoré údaje v konaní sporné neboli.

Podľa písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 28. 3. 2014 predmetná zmluva nie je zmluvou spotrebiteľskou, pretože bola uzatvorená dňa 17. 10. 2002 a zákon v znení platnom a účinnom v tom čase neobsahoval osobitnú úpravu spotrebiteľských zmlúv, právna úprava spotrebiteľských zmlúv bola do OZ zavedená až novelou OZ vykonanou zákonom č. 150/2004 Z.z. Až novelou OZ uskutočnenou zákonom č. 568/2007 Z. z. sa do OZ zaviedli ustanovenia, podľa ktorých možno predmetnú zmluvu označiť za spotrebiteľskú a to s poukazom na znenie § 52 OZ. Vznik ako aj nároky vzniknuté pred 1. 1. 2008 treba posúdiť podľa doterajších predpisov, preto nároky vzniknuté z predmetnej zmluvy treba posúdiť podľa Obchodného zákonníka. Premlčacia doba začala plynúť až odo dňa konečnej splatnosti úveru. Navrhovateľ zotrval na názore, že treba použiť v prípade predmetnej zmluvy kogentné ustanovenia zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. ObZ. a to s poukazom na § 261 ods. 3 písmeno d/, § 263 ods. 1, 2, § 269 ods. 1 ObZ. ObZ. obsahuje komplexnú právnu úpravu premlčania, preto premlčanie sa má posudzovať podľa ustanovení ObZ, konkrétne podľa § 387, 391 ods. 1, 2 a 397 ObZ.

Odporkyňa v 1. rade nepoprela uzatvorenie predmetnej zmluvy, v čase jej uzatvorenia boli s odporcom v 2. rade manželia. Odporkyňa v 2. rade si nepamätá koľko splátok úveru vykonala, pripustila možnosť omeškania so 4. splátkou. Od roku 2007 je v ČR a odvtedy určite z titulu predmetného úveru neplatila nič. Nevedela sa vyjadriť k výške svojho dlhu, stotožnila sa s vyjadreniami vedľajšieho účastníka. Voči uplatnenému nároku navrhovateľa vzniesla námietku premlčania.

Vedľajší účastník na strane odporcu a súčasne splnomocnený zástupca odporcu v 1. rade zotrval na názore, že v danom prípade ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, že v čase jej uzatvorenia bol účinný zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a na predmetnú zmluvu sa vzťahuje tento zákon a najmä ustanovenie § 23a. Predmetná zmluva je zmluvou uzavretou podľa zákona č. 258/2001 Z.z., ktorý je vo vzťahu k OZ lex specialis vrátane úpravy premlčania. Odporcovia v 1. a 2. rade pri uzatvorení zmluvy neboli podnikateľmi, ale fyzickými osobami, odberateľmi, právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom. V prípade, že si zmluvné strany dohodli použitie ObZ. v predmetnej zmluve, je takéto

dojednanie neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Nárok navrhovateľa je premlčaný, pričom premlčanie treba posudzovať podľa OZ, preto navrhuje návrh zamietnuť.

Podľa §- u 2 písmeno a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa §- u 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §-u 2 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa §-u 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa §- u 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa §- u 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa §- u 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. V konaní nebolo sporné, že medzi predchodcom navrhovateľa a odporcami v 1. a 2. rade bola uzatvorená dňa 17. 10. 2002 Zmluva o splátkovom úvere, že predchodca navrhovateľa poskytol odporcom úver v dohodnutej výške 50 000 Sk (1 659,70 eur) a že odporcovia v 1. a 2. rade ku dňu postúpenia pohľadávky na predchodcu navrhovateľa si svoju povinnosť splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase spolu s úrokmi a poplatkami nesplnili celkom, keď uhradili právnemu predchodcovi navrhovateľa len 2 101,45 eur, pričom poslednú úhradu vykonali dňa 13. 9. 2007. Odporcovia sa dostali do omeškania so splácaním úveru dňa 21. 2. 2003, keď neuhradili 4. splátku. Zmluvnými stranami bola zmluvou o splátkovom úvere dohodnutá konečná splatnosť úveru 20. 9. 2007, pričom právny predchodca navrhovateľa pred touto konečnou splatnosťou úveru nevyhlásil jeho mimoriadnu splatnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca v 1. rade a vedľajší účastník na strane odporcov vzniesli námietku premlčania, súd sa musel touto námietkou premlčania zaoberať.

V danom čase, kedy bola predmetná zmluva o splátkovom úvere uzatvorená, t. j. dňa 17. 10. 2002, Občiansky zákonník vo svojich ustanoveniach neupravoval spotrebiteľské zmluvy. Skutočnosť, že v danom prípade ide o spotrebiteľský úver, vyplýva zo zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

V § 3 tohto zákona, v jeho odseku 1 a 2 tento zákon definuje osobu veriteľa i spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochýb, že právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., je takou právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. V prípade predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola uzatvorená

odporcami ako fyzickými osobami s označením ich adresy, rodného čísla, niet pochyb, že odporcovia boli pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľmi.

V čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bol účinný zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, ktorý upravoval niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa. I tento zákon definoval v § 2 ods. 1 písmeno a), písmeno b) osobu spotrebiteľa, osobu predávajúceho podnikateľa tak, že spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľom je ten, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby. V súlade s § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa je predmetná zmluva typovou zmluvou, v prípade ktorej spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Sporným medzi účastníkmi a tiež rozhodujúcou právnou otázkou bolo, (v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania a s tým súvisiacou dĺžkou všeobecnej premlčacej doby, ktorá je v ustanoveniach Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka upravená rôzne, v Občianskom zákonníku je všeobecná premlčacia doba trojročná, v Obchodnom zákonníku je všeobecná premlčacia doba štvorročná) či právny vzťah založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi konania je obchodno-právny alebo občiansko-právny vzťah. Súd už vyššie vyvodil, že právnym základom predmetného záväzkového vzťahu je zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy. V prípade tohto zákona nejde iba o právnú úpravu osobitného typu úverovej zmluvy, ale ide o právny predpis upravujúci osobitný typ zmluvy vo všeobecnosti. Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv, a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Z úvodných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. je zrejmé, že účelom spotrebiteľského úveru nie je upraviť vzťahy pri podnikaní medzi podnikateľskými subjektmi, ale naopak regulovať vzťahy pri využití produktov podnikania (tovarov a služieb) spotrebiteľmi. Spotrebiteľ je (prioritne) fyzická osoba, ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Vzhľadom na takto zákonom zadanú povahu jedného z účastníkov zmluvy nemožno konštatovať, že by malo ísť o obchodno-právny vzťah. Teda vzťah medzi účastníkmi je z hmotno-právneho hľadiska občiansko-právnym vzťahom. Preto pri posudzovaní vznesenej námietky premlčania treba aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že v predmetnej zmluve je uvedené, že je uzatvorená podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka.

Na základe horeuvedeného súd ustálil, že na zmluvný vzťah účastníkov konania, je treba aplikovať Občiansky zákonník.

V danom prípade vychádzajúc z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere bolo zmluvnými stranami dohodnuté splatenie poskytnutého úveru s úrokmi v splátkach, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 11. 2002 a konečná splatnosť úveru 20. 9. 2007. Keďže nebolo preukázané, že by došlo k predčasnej splatnosti predmetného úveru pred 20. 9. 2007 a ku dňu rozhodnutia v tejto veci, platí, že konečná splatnosť úveru bola 20. 9. 2007. Odporcovia sa dostali do omeškania so splácaním úveru dňa 21. 2. 2003, keď neuhradili 4. splátku V tejto veci navrhovateľ podal návrh dňa 4. 7. 2011, t. j. po konečnej splatnosti úveru, kedy boli splatné už všetky splátky.

Právo uplatnené navrhovateľom podlieha premlčaniu v zmysle § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz odo dňa nasledujúceho po zrochnosti jednotlivých splátok, t. j. kedy mal možnosť podať na súde žalobu a kedy sa mohol domáhať súdnou cestou svojho nároku. Keďže všeobecná premlčacia doba vzťahujúca sa na tento prípad je trojročná a návrh navrhovateľ podal až dňa 4. 7. 2011, je ním uplatnený nárok pokiaľ ide o všetky splátky, premlčaný. Súd musel prihliadnuť na námietku premlčania a keďže právo navrhovateľa je premlčané, súd mu ho nemohol priznať.

Vzhľadom na horeuvedené, na vznesenú námietku premlčania, na skutočnosť, že právo navrhovateľa je premlčané, súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na plný úspech odporcov a vedľajšieho účastníka na strane odporcu a priznal odporcovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi trovy

konania. Úspešný odporca v 2. rade nežiadal nahradiť trovy konania, súd preto rozhodol, že nemá právo na ich náhradu.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 27.8. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky), za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 2.1. 2013 (§ 14 ods. 1 písm. b) uvedenej vyhlášky), za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 23.8.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) v spojitosti s § 14 ods. 3 písm.b) uvedenej vyhlášky). Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za horeuvedené prvé dva úkony právnej služby po 39,84 eur (vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty 601,93 eur), a za tretí úkon po 19,92 eur (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny), režijného paušálu za 1 úkon vykonaný v roku 2012 po 7,63 eur a za 2 úkony vykonané v roku 2013 po 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcov sú vyčíslené v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a sú spolu vo výške 122,85 eur.

V tomto konaní odporkyňa v 1. rade splnomocnila na svoje zastupovanie JUDr. Andreja Cifru, advokáta, osobu totožnú so splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka na strane odporcu (aj odporcu v 1. rade) a to splnomocnením zo dňa 15.4.2014. V súvislosti s týmto zastúpením zástupca vedľajšieho účastníka a súčasne odporcu v 1. rade žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastúpenia odporkyňi v 1. rade vo výške 294,50 eur a vedľajšiemu účastníkovi vo výške 369,47 eur, čo spolu činí 663,97 eur ako súčet 394,93 eur a 269,04 eur.

Súd rozlíšil pri rozhodnutí o náhrade trov konania trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a odporkyne v 1. rade z časového hľadiska, či ide o úkony vykonané pred doložením splnomocnenia zo dňa 15.4.2014 výlučne len vedľajším účastníkom, resp. jeho splnomocneným zástupcom alebo o úkony vykonané po doložení splnomocnenia splnomocneným zástupcom vedľajšieho účastníka a súčasne splnomocneným zástupcom odporcu v 1. rade.

V prípade trov právneho zastúpenia pred doložením splnomocnenia udeleného odporkyňou v 1. rade JUDr. Andrejovi Cifrovi súd poukazuje na vyššie odôvodnené rozhodnutie o náhrade trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

V prípade trov právneho zastúpenia po doložení splnomocnenia zo dňa 15.4.2014 súd priznal vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi v 1. rade trovy právneho zastúpenia vo výške a to s poukazom na § 13 ods. 2 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50 %, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. V danom prípade JUDr. Andrej Cifra, advokát zastupuje nielen vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ale aj odporkyňu v 1. rade a to po doložení splnomocnenia zo dňa 15.4.2014.

Súd priznal trovy právneho zastúpenia aj odporkyňi v 1. rade zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, ktorý je súčasne splnomocneným zástupcom aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Súd im priznal trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 15.4.2014 a dňa 27.5.2014 vo výške po 39,84 eur (39,84 eur krát 2, z toho 50%), RP za tieto úkony po 8,04 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi a odporcovi i náhradu za cestovné vo výške po 69,12 eur pri použití osobného motorového vozidla pri ceste z Lučenca do Prievidze a späť dňa 15.4.2014 a dňa 27.5.2014 - 240 km, pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur, pri spotrebe 7,0 l/100 km a cene paliva 1,50 eur/l, čo činí 69,12 eur a ďalej náhradu za stratu času pri zastupovaní na pojednávaní dňa 15. 4. 2014 a dňa 27.5.2014 za 8 začatých polhodín po 13,40 eur, čo činí 2 krát po 107,20 eur. Pri odmene za úkon právnej služby - zastupovanie na pojednávaní dňa 27.5.2014 - z odmeny, RP, náhrady cestovného a náhrady za stratu času v súvislosti s týmto pojednávaním si vedľajší účastník uplatnil DPH vo výške 20% z odmeny za tento úkon (spolu vo výške 224,20 eur) vo výške 44,84 eur. Trovy právneho zastúpenia za tieto úkony sú vo výške 493,24 eur, trovy právneho zastúpenia celkom spolu sú vo výške 616,09 eur. Súd nepriznal odporcovi v 1. rade trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia z dôvodu, že splnomocnený zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu a splnomocnený zástupca odporcu v 1. rade je totožná osoba a súd nepovažuje nepriznaný úkon za účelne vynaložený, pretože ide o zastúpenie dvoch účastníkov v tej istej veci tým istým advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.