

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/305/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204306
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5412204306.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 4C/108/2012-163 zo dňa 27. marca 2014 o zastavení dovolacieho konania, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie Okresného súdu v Dolnom Kubíne zo dňa 4.3.2014 č.k. 4C/108/2012-163 potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením rozhodol, že dovolacie konanie zastavuje. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje uznesenie súd prvého stupňa odôvodnil tým, že mu bolo doručené dovolanie navrhovateľa proti rozsudku odvolacieho súdu v predmetnej veci a v nadväznosti na podané dovolanie prvostupňový súd vyzval navrhovateľa ako dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie v sume stanovenej zákonom, v určenej lehote, pričom v tejto výzve bol navrhovateľ poučený, že ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie, ktorá navrhovateľovi márne uplynula a poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa zastavil dovolacie konanie v súlade s ust. § 10 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, ktorý nesúhlasil s právnym názorom súdu prvého stupňa a naďalej tvrdil, že nie je povinnosťou, ktorá by vyplývala pre dovolateľa zo zákona, aby zaplatil súdny poplatok z dovolania vo výške, ktorú mu určil prvostupňový súd vychádzajúc z ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení o súdnych poplatkoch, a preto navrhoval na základe podrobných dôvodov podaného odvolania, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a po prejednaní veci v odvolacom konaní dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením uznesenia prvostupňového súdu, ktoré však v podstate opiera o ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR v obdobných veciach tých istých účastníkov konania o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy (právny názor Najvyššieho súdu SR vo veci 7Cdo/13/2014 a ďalších), pričom súd prvého stupňa vychádzal práve z tejto judikatúry Najvyššieho súdu SR, z ktorej vyplýva, že súd prvého stupňa musí vyzvať dovolateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v položke 7a sadzobníka súdnych poplatkov a zároveň musí vo výzve poučiť o následku jeho nezaplatenia. V prípade, že dovolateľ v lehote určenej súdom súdny poplatok nezaplatí, súd dovolacie konanie podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, zastaví. V takomto prípade nie je ani povinnosťou súdu predkladať vec dovolaciemu súdu. Odvolací súd sa preto v celom rozsahu stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a obmedzuje sa teda na konštatovanie správnosti jeho dôvodov.

V odvolacom konaní odvolateľ úspešný nebol, odporcovi však trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že odporcovi náhradu trov odvolacieho konania, ktorá by mu inak náležala podľa ust. § 142 ods. 1 v spojitosti s § 224 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.