

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/62/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522201170  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8522201170.3

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcov: 1. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., 2. C. E., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX G. E. H., 3. I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX G. E. H., 4. J. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/X, G. E. H., 5. D. I. E., nar. X.X.XXXX, bytom K. L. XXXX/XX, XXX XX G. E. H., trvale bytom C. XX/XX, XXX XX G. E. H., 6. J. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., 7. M. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX M., trvale bytom A. XXX/X, XXX XX M., prechodne bytom N. XXXX/XX, XXX XX A., 8. J. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., žalobcovia v 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8. rade právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Stanislav Kaščák, s.r.o., Ul. 1. mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 47 245 034, proti žalovaným: 1. D. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. B. XXXX/XXX, XXX XX G. E. H., 2. J. M., nar. X.X.XXXX, bytom O. B. XXX/XXX, XXX XX G. E. H., právne zastúpené: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 47 257 211, 3. D. D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. B. XXX/XXX, G. E. H., v konaní o vzájomnej žalobe, takto

### rozhodol:

- Konanie **z a s t a v u j e**.
- Stranám sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

- V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/23/2021 sa žalobkyne (teraz žalované v 1. a 2. rade) podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku členov správnej rady neziskovej organizácie Nový Domov Vranov n. T. – Lomnica, n.o..
- Uznesením č. k. 6C/23/2021-252 zo dňa 4.8.2022 súd vylúčil vzájomnú žalobu žalovaných v 1., 2., 3., 5., 6., 7. a 8. rade na samostatné konanie vedené pod sp. zn. 6C/62/2022.
- V tomto vylúčenom konaní následne súd uznesením č. k. 6C/62/2022-104 zo dňa 29.2.2024 pripustil do konania na strane žalobcu JUDr. Miroslava Nováka, nar. XX.XX.XXXX, bytom K. L. XXXX/X, G. E. H., ako žalobcu v 4. rade, a na strane žalovanej D. D. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. B. XXX/XXX, G. E. H., ako žalovanú v 3. rade.
- Podaním doručeným súdu dňa 16.5.2024 žalovaní v 1., 2., 3., 5., 6., 7. a 8. rade a podaním doručeným súdu dňa 3.6.2024 žalovaný v 4. rade, zobrali vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť, navrhli konanie zastaviť a stranám sporu nepriznať náhradu trov konania. Späťvzatie žaloby zhodne odôvodnili tým, že zanikol právny dôvod aj záujem na vedení tohto konania (vzájomnej žaloby), nakoľko sporné otázky medzi účastníkmi konania boli vyriešené v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/23/2021.
- Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie a zastaveniu konania nebránia okolnosti podľa § 146 ods. 1 alebo ods. 2 CSP, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP).

13. V tomto prípade súd dôvody hodné osobitného zreteľa nevzhladol, preto o trovách konania rozhodol postupom podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pričom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je späťvzatie žaloby z dôvodu, že podľa názoru žalobcu bola sporná otázka vymenovania správnej rady a vzniku členov správnej rady neziskovej organizácie Nový Domov Vranov n. T. – Lomnica, n.o. vyriešená v konaní vedenom pôvodne pod sp. zn. 6C/23/2021. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť nemožno podľa názoru súdu z procesného hľadiska pričítať zavinenie na zastavení tohto konania žiadnej zo sporových strán, preto súd o trovách konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a nárok na ich náhradu stranám sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).