

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6C/82/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203982  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203982.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi J. M., nar. XX.X.XXXX, A. Č.. XXX, E., o zaplatenie 375,81 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 375,81 Eur s 8,75 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 375,81 Eur od 30.11.2012 do zaplatenia a hradiť trovy konania včítane trov právneho zastúpenia vo výške 109,52 Eur, do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným Okresnému súdu v Čadci 17.4.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 375,81 Eur s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 8,75 % ročne od 30.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia. Vo veci žiadal vydať platobný rozkaz, ktorým súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Súd vo veci v zmysle §-u 115a ods. 2 O.s.p. (súd v drobnom spore nie je povinný nariadiť pojednávanie) v spojení s §-om 156 ods. 3 O.s.p. oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli Okresného súdu v Čadci.

Súd na základe listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ preukazoval oprávnenosť svojho nároku a to zmluvami o pripojení a dodatkami k zmluvám č. A5182896 a dodatkom k uvedenej zmluve zo 6.9.2010, zmluvou č. A5182991 a dodatkom k uvedenej zmluve zo 6.9.2010, zmluvou č. A4589328, faktúrami za mesiac február 2012 vo výške 96,76 Eur, za mesiac marec 2012 vo výške 100,33 Eur a za mesiac apríl 2012 vo výške 16,72 Eur, spolu vo výške 213,81 Eur a pokusom o pokonávku mal zistené, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah uzatvorením zmluvy o pripojení, keď v zmysle zmlúv, ktoré predložil navrhovateľ ako dôkazy do súdneho spisu vypožičal odporcovi tri kusy SIM-kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom a SIM-kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla, ktoré špecifikoval navrhovateľ v návrhu. Navrhovateľ vyfakturoval cenu služieb podľa sadzovníka platného v uvedenom období a odporca vyfakturovanú cenu služieb neuhradil ani napriek tomu, že bol vyzvaný navrhovateľom podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 15.11.2012 na plnenie svojho záväzku s tým, že k vyfakturovaným sumám si uplatnil navrhovateľ aj zmluvnú pokutu vo výške 221,- Eur, teda spolu žiadal uhradiť sumu 469,59 Eur najneskôr do 29.11.2012. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody s poukazom na súdne konanie v inej veci rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011 ako neprijateľná zmluvná podmienka poukázal navrhovateľ na poskytovanie služieb podľa Zákona o elektronických komunikačných médiách č. 610/2003 Zb. z. a uvádzal, že v súlade s ustanovením §-u 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný sa zdržať používania

takejto zmluvnej podmienky. Uplatňoval si teda voči odporcovi škodu, ktorá mu vznikla za poskytnuté mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie Huawei E1550 USB modem vo výške 41,- Eur, Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 121,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku k zmluve plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytovať zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvanie zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, konkrétne dodatky, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca pri uzatváraní zmluvy a dodatku k zmluve si bol vedomý, že mobilný telefón, resp. telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za uvedený akciový telefón/zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces atď.

Medzi navrhovateľom a odporcom uzatvretá zmluva o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení obsahujú okrem iných podmienok aj v bode, resp. čl. II práva a povinnosti podniku a účastníka pod bodom 2.5 dohodu medzi zmluvnými stranami v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku, najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku k zmluve pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v dojednanej výške. Teda v súdnom prípade je zmluvná pokuta dohodnutá medzi účastníkmi priamo v zmluve, resp. dodatku k zmluve a nie vo všeobecných zmluvných podmienkach. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd akceptoval zmluvnú pokutu ako primeranú satisfakciu za porušenie povinností zmluvného účastníka zo strany odporcu a pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 162,- Eur, súd považoval zmluvnú pokutu v takejto výške za primeranú vzhľadom na skutočnosť, že zmluva medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená dňa 6.9.2010 a na základe dodatku k zmluve viazanosť bola 24 mesiacov. Teda v roku 2012 došlo k porušeniu povinností zo strany odporcu, keď za mesiace február, marec a apríl neuhradil faktúry za vyúčtované služby podľa cenníka aj napriek tomu, že viazanosť zmluvou o pripojení trvala až do 6.9.2012. Súd preto zaviazal odporcu navrhovateľovi okrem istiny predstavujúcej nezaplatené fakturované služby aj zmluvnú pokutu vo výške 162,- Eur, teda spolu istinu 375,81 Eur.

Odporca bol vyzvaný navrhovateľom upomienkou na úhradu dlžných súm s tým, že v predmetnej upomienke označenej ako pokus o pokonávku z 15.11.2012 žiadal uhradiť sumu 469,59 Eur do 29.11.2012. Po doručení výzvy, ktorú odporca prevzal dňa 20.11.2012, odporca nereagoval a dostal sa do omeškania s plnením svojho záväzku voči navrhovateľovi. Navrhovateľ za dátum, od ktorého počíta omeškanie, určil deň nasledujúci po termíne plnenia označeného v pokuse o pokonávku, teda 30.11.2012.

Omeškanie s plnením peňažného záväzku upravuje ustanovenie §-u 517 ods. 2 OZ a § 3 Vládneho nariadenia č. 87/1995 Zb. z., uplatňovaná výška úroku z omeškania navrhovateľom je v súlade s citovanými právnymi predpismi, preto súd zaviazal odporcu na úhradu príslušenstva pohľadávky.

Navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, vznikli mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, teda 2x po 28,22 Eur a dva režijné

paušály po 8,04 Eur, teda spolu 72,52 Eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom DPH, ktorá predstavuje 20 %, z účtovanej sumy je 20 % 14,50 Eur, teda trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 87,02 Eur, spolu so zaplateným súdnym poplatkom trovy konania celkom predstavujú 109,52 Eur, ktorú sumu súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).