

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814203921
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814203921.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej Q. E., narodená XX. XX. XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., o zaplatenie 495,36 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi 341,36 Eur s 8,75 % ročnými úrokmi z omeškania od 02. 11. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd z a v ä z u j e žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania, 29,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a 98,98 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 495,36 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 02. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., oddiel Sa, vložka číslo 1142/B.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 06. 06. 2012 Zmluvu č. A6336854, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Žalobca uviedol, že vzhľadom na to, že v inom súdnom konaní rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011 dohodnutá výška zmluvnej pokuty bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, preto v zmysle ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný sa zdržať uplatňovania sa tejto zmluvnej podmienky v kontexte s ustanovením čl., 3 bodu 3.7 dodatku

sa žalobca domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón zn. Nokia 500 vo výške 154,00 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Žalovaná žalobcovi spôsobila škodu tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tým, že podpisom dodatku k zmluve sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 341,36 Eur vyfakturovaných v období od 06/ 2012 do 08/ 2012.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18. 10. 2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju k ich úhrade v dodatočnej lehote, avšak žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02. 11. 2012.

Z hore uvedených dôvodov žalobca žiadal, aby súd mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 341,36 Eur, aj nárok na zaplatenie 154,00 Eur z titulu náhrady škody, všetko s úrokmi z omeškania.

V zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6336854 uzavretou medzi účastníkmi konania zo dňa 06. 06. 2012, Dodatkom k Zmluve č. A6336854, dokladom o doručení zásielky žalovanej, faktúrami č. 2156489108, č. 2159935983, č. 21559932885, č. 2163407762, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

V zmysle § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

V zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení platnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorú žalovaná uzatvárala ako fyzická osoba, preto súd túto zmluvu posudzoval v zmysle ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná neuhradila cenu poskytnutých služieb fakturovaných žalobcom za obdobie od 06/ 2012 do 08/ 2012 celkovo v sume 341,36 Eur, preto ju súd zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy vo výške 341,36 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a §3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. od 02. 11. 2012 do zaplatenia, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 02. 11. 2012.

Po oboznámení sa s obsahom zmluvy o o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku, súd dospel k záveru, že žaloba ohľadom sumy 154,00 Eur s príslušenstvom nie je dôvodná z titulu náhrady škody. Žalobca nepreukázal, že by žalovaná mu spôsobila škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb nie je uvedené zmluvné dojednanie, v zmysle ktorého by účastníci zmluvy sa dohodli, že štandardnú (trhovú) cenu mobilného telefónu vyčíslenú ku dňu uzavretia zmluvy by žalovaná mala splatiť tak, ako to uvádza žalobca. Práve z bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vyplýva, že účastník zmluvy je povinný uhradiť náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. V zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania sám žalobca určil kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške 1,00 Eur zn. Nokia 500, za ktorú cenu tento mobilný telefón žalovanej predal, preto následne nie je dôvodné, aby si uplatňoval zvyšnú časť štandardnej kúpnej ceny mobilného telefónu z titulu náhrady škody. Z týchto dôvodov súd žalobu o zaplatenie 154,00 Eur s príslušenstvom uplatňovanej z titulu náhrady škody zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade bol žalobca neúspešný len v nepatrnnej časti, preto mu súd priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 29,50 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom vo výške 98,98 Eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu, bolo potrebné posúdiť v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a pozostávajú z nasledovných položiek :

- tarifná odmena podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z., v zmysle § 10 ods.1 po 33,20 Eur za 2 úkony právnych služieb - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 31. 03. 2014,

- paušálna náhrada právneho zástupcu po 8,04 Eur za každý úkon v zmysle § 16 ods. 3 cit. vyhl ., vo výške 16,08 Eur,

- 20% DPH vo výške 16,50 Eur,

- celkové trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 98,98 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.