

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813211436
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813211436.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému L. R., W. XX. XX. XXXX, W. X. Y.R. XXX/XX, C., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou Y. R. V., U. L. Ú. I. L. Y., o zaplatenie 2 452,04 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 452,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 964,19 Eur od 06. 03. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 408,74 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol tunajšiemu súdu platobným rozkazom uložiť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 452,04 Eur s prísl. a nahradiť trovy tohto konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškania žalovaného s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka stala splatnou v celom rozsahu žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote nezaplatil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, Bratislava ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nesplateného úveru č. 0512747706 vo výške dlžnej sumy 2 059,20 € postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/270/2013-20, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 452,04 € s prísl. a náhradu trov konania 147,00 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 261,74 €. Súd zrušil uznesením č.k. 15Ro/270/2013-35 uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 4C/119/2014-38 zo dňa 06. 05. 2014 ustanovil žalovaným opatrovníka pre toto konanie v osobe Y. R. V., U. L. Ú. I. L. Y. v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Na pojednávanie dňa 27. 5. 2014 sa nedostavil opatrovník žalovaného ani právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní listom doručeným súdu 27.5.2014, v ktorom súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti a uviedol, že žalobca na podaní trvá v celom rozsahu. Súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Oznámením o postúpení pohľadávky, Špecifikáciou odovzdanej pohľadávky ako aj celým obsahom spisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 25. 08. 2009 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je súdu zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 700,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60tich mesačných splátkach po 43,14 Eur. Zo špecifikácie odovzdanej pohľadávky vyplýva, že celkový dlh žalovaného bol ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 2 644,67 €, z čoho neuhradená istina úveru predstavovala sumu 1 964,19 Eur. Súd má za preukázané, že žalovaný túto časť úveru neuhradil, preto rozhodol ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že žalovaný istinu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 147,00 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (1 x prevzatie zastúpenia, 1x písomné podanie na súd) po 101,25 Eur bez DPH, k tomu režijný paušál po 7,81 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 261,74 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.