

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123200940
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123200940.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, dieťa rodičov - matky: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, L. U. G. a otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto, o uloženie výchovného opatrenia a vydanie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 54P/22/2023-143 zo dňa 09. februára 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke I. R., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť odovzdať mal. Y. I. W., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok (výrok I.). Neodkladné opatrenie je vo výroku I. vykonateľné jeho nariadením (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že návrhom zo dňa 31.01.2023 sa navrhovateľ domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil povinnosť matke odovzdať mal. Y. I. W. do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Zároveň podal návrh vo veci samej, ktorým požadoval uloženie výchovného opatrenia mal. dieťaťu formou pobytu v špecializovanom zariadení: Diagnostické centrum Ružomberok, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na tri mesiace. Zhodnotením všetkých skutočností nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy pomerov mal. dieťaťa a mal osvedčené skutočnosti pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka I. R. býva spolu s manželom a štyrmi mal. deťmi v prenajatom dvojizbovom byte na adrese U. XXX/XX, L. U. G.. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 9P/30/2021-101 zo dňa 27.09.2021 uložil výchovné opatrenie spočívajúce v dohľade nad výchovou mal. detí z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky, kým rodina žila v A.. Dňa 18.01.2023 Špeciálna základná škola s materskou školou v L. U. G. podala na mal. Y. na OOPZ v Kysuckom Novom Meste oznámenie o nebezpečnom vyhrázaní. Matka na pohovore na ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto dňa 19.01.2023, ako aj na pohovore s učiteľkou a riaditeľkou školy dňa 19.01.2023 uviedla, že syn chodí do školy bez tašky, nosí len desiatu, doma so synom nemá žiadne výchovné problémy, syn nehovorí o smrti, nevie, prečo si na neho vymysleli, že sa v škole vyhráždal a mal nôž. Nesúhlasila s pobytovou formou liečenia maloletého. Zo správy Špeciálnej základnej školy vyplýva, že maloletý opakovane vyvoláva konflikty, vulgárne sa vyjadruje, nikoho nerešpektuje. Dňa 16.01. - 17.01.2023 sa vyhráždal a ohrozoval spolužiakov vreckovým nožíkom, následne sa mal vyhráždajť triednej učiteľke. ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto uviedol, že doteraz uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. Y. neplní svoj účel, u maloletého sa začali prejavovať vážne problémy v správaní v škole. V závere vyšetrenia pedopsychiatricky MUDr. H. sa uvádza, že pre maloletého je vhodné umiestnenie v reedukačnom zariadení. Zo situácie v rodine vyplýva, že v rodinnom

prostredí je nízky predpoklad dosiahnutia pozitívnej zmeny v správaní maloletého z dôvodu výchovného prístupu matky. Na základe odporúčania navrhovateľa, ktorý rodine zabezpečoval odbornú pomoc pri riešení výchovných problémov u maloletého, mal osvedčené, že v najlepšom záujme mal. Y. je, aby bol dočasne umiestnený v starostlivosti diagnostického centra. Mal za osvedčené, že psychický a sociálny vývoj mal. dieťaťa je vážne ohrozený, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. uznesenia.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá žiadala, aby odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedla, že nie sú splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zo samotného návrhu nevyplýva skutočnosť, že sa jej syn ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo že jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj sú ohrozené. Návrh navrhovateľa je postavený na nepravdivých tvrdeniach zo školy, pričom syn je tam šikanovaný, čo riaditeľka prehliada. To, že si mal syn do školy doniesť nožik, sa nezakladá na pravde, nakoľko ho kontrolovala a žiadny nožik mu nenašla. Celé to vzniklo z toho, že syn jej povedal, že mu učiteľka dala facku, pričom učiteľke vynadala, že si to nemôže dovoľovať. Z návrhu nie je zrejmé, z akého dôvodu je potrebné nariadiť nad jej synom pobyt v diagnostickom centre a čo je potrebné v zariadení diagnostikovať. Domov predstavuje pre dieťa známe a stabilné prostredie, a teda je v ňom najväčší predpoklad zvládnutia jeho správania.

4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadril. Podaním zo dňa 24.02.2023 súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je vecne správne, v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd. Z uvedených dôvodov sa obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na účel neodkladného opatrenia, ktorým je zabezpečenie rýchlej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, pokiaľ súd dospeje k záveru, že na takejto úprave jestvuje naliehavý právny záujem. Zároveň je potrebné prihliadnúť na situáciu, kedy sa vedenie dokazovania pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach odlišuje od dokazovania v „klasickom“ konaní. Uvedené procesné špecifikum je spôsobené najmä zákonom stanovenou lehotou, v ktorej je súd prvej inštancie povinný o neodkladnom opatrení rozhodnúť. V zmysle podmienok uvedených v § 367 ods. 2 CMP, pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 367 ods. 1 CMP je lehota na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skrátená na sedem dní, čo je spôsobené potrebou zrýchleného rozhodnutia o neodkladnom opatrení týkajúceho sa osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Súd preto pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nevykonáva dokazovanie v rozsahu „klasického“ nesporového konania, ale je na jeho uvážení, v akom rozsahu dokazovanie vykoná. Zároveň však musí ísť o dostatočným spôsobom zistený stav veci, ktorý súdu umožní o neodkladnom opatrení správne rozhodnúť.

8. Preskúmaním veci odvolací súd vyvodil, že v danom prípade súd prvej inštancie mal v čase vydania napadnutého uznesenia dostatočným spôsobom preukázaný stav veci, na základe ktorého o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že Okresný súd Žilina uznesením č. k. 9P/30/2021-101 zo dňa 02.08.2021 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/30/2021-112 zo dňa 27.09.2021 uložil výchovné opatrenie spočívajúce v dohľade nad výchovou (o. i. aj) mal. Y., z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky v čase, kedy rodina bývala v A., ktorým uznesením vyhovel návrhu ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto. Z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie neplnilo svoj účel, u maloletého sa začali prejavovať vážne problémy v správaní v škole (nebezpečné vyhrážanie učiteľom a spolužiakom), ÚPSVaR Žilina, pracovisko Kysucké Nové Mesto podaním zo dňa 31.01.2023 navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd prvej

inštancie uložil matke I. R. povinnosť odovzdať mal. Y. I. W. do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok. Z príloh pripojených k návrhu vyplýva, že maloletý Y. si mal do školy doniesť vreckový nožik a vyhrážať sa ním spolužiakom aj učiteľom, na základe čoho Špeciálna základná škola, ktorú mal. Y. navštevuje, podala na neho trestné oznámenie o nebezpečnom vyhrázaní na OO PZ Kysucké Nové Mesto. Vzhľadom na prístup matky k danej situácii, ktorá nesúhlasila s tvrdeniami Špeciálnej základnej školy, argumentovala, že jej syn - mal. Y. do školy žiadny nožik doniesť nemohol, nakoľko ho kontroluje, doma s ním nemá žiadne výchovné problémy, naopak, poukázala na jeho šikanovanie v škole a na skutočnosť, že učiteľka mu dala facku, odvolací súd mal osvedčenú naliehavosť potreby úpravy pomerov mal. Y., nakoľko jeho správanie môže byť pre okolie minimálne v školskom prostredí nebezpečné a zároveň je minimálny predpoklad, že jeho výchovou v domácom prostredí sa zabezpečí zmena v jeho správaní, a v diagnostickom centre mu bude poskytnutá potrebná odborná pomoc a starostlivosť. S poukazom na vyššie uvedené námietka odvolateľky, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia - že nie je zrejmé, z akého dôvodu je potrebné neodkladné opatrenie nariadiť, je nedôvodná.

9. Pokiaľ odvolateľka namietala, že nie je zrejmé, čo je potrebné v zariadení diagnostikovať, odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol, že diagnostický pobyt je potrebný na zhodnotenie závažnosti porúch správania sa mal. Y.. Vzhľadom k tomu, že ide o špecializovanú oblasť, je zjavné, že vhodné diagnostické postupy budú realizované odborníkmi z odboru psychiatrie, psychológie, resp. iných potrebných odborov, ktorých vyšetrenia pomôžu určiť závažnosť poruchy, stanoviť prípadnú liečbu a postupy pri práci s dieťaťom, preto súd prvej inštancie tieto v odôvodnení napadnutého rozhodnutia bližšie konkretizovať nemohol. Z vyššie uvedeného i túto námietku odvolateľky posúdil odvolací súd ako nedôvodnú.

10. Po preskúmaní veci, na podklade skutočností tak, ako boli prostredníctvom listinných dôkazov zadokumentované v spise, s prihliadnutím na platnú právnu úpravu, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým uložil matke maloletého Y. odovzdať ho do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, vyhovel.

11. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).