

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200984
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8514200984.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. I., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Z., P. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Mestom Stará Ľubovňa, dieťa rodičov L. I., nar. X. XX. XXXX a V. I., nar. X. X. XXXX, obaja bytom F. Z., P. č. XXX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, za účasti Okresného prokurátora v Starej Ľubovni, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť u mal. C. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., P. č. XXX a umiestňuje maloletého do Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec.

Matka mal. dieťaťa V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., P. č. XXX je povinná prispievať na výživu mal. C. I. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na adresu Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení.

Otec mal. dieťaťa L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Z., P. č. XXX je povinný prispievať na výživu mal. C. I. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa na adresu Reedukačného centra, Zámok 1, 920 29 Hlohovec, počnúc dňom umiestnenia mal. dieťaťa v zariadení.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni návrhom doručeným súdu dňa 21.2.2014 žiadal, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. C. I., nar. XX.X.XXXX, ktorú navrhol realizovať v reedukačnom centre. Zároveň žiadal zaviazat' rodičov mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na úseku sociálnej kurately je mal. vedený od januára 2008. Je žiakom 1. ročníka SSOŠ Biela Voda Kežmarok, pochádza z manželstva L. I., nar. X.XX.XXXX a V. I., nar. X.X.XXXX. Otec dieťaťa je nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR v Starej Ľubovni. Matka dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o dieťa do 6 rokov veku. Je poberateľkou dávky pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke vo výške okolo 303 eur mesačne a prídavkov na mal. deti vo výške 138,60 eur mesačne. Orgány činné v trestnom konaní preverujú rodičov v súvislosti s podaním informácie o páchaní trestného činu rodičmi, nakoľko ich maloleté deti sa v poslednom období opakovane dopúšťajú páchania priestupkov a činov inak trestných.

V mesiaci marec 2009 OO PZ Stará Ľubovňa oznámilo spáchanie priestupku proti majetku. ZŠ P. opakovane oznámila zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a nevhodné správanie sa dieťaťa v škole. Okresná prokuratúra v júni 2011 signalizovala spáchanie činu inak trestného, ktorý poverený príslušník OO PZ v Starej Ľubovni kvalifikoval ako prečin krádeže. V roku 2011 bol maloletý zaradený do

výchovno-rekreačného programu realizovaného Akreditovaným subjektom DRaK Prešov. V roku 2012 bolo v jednom prípade Okresnou prokuratúrou v Starej Ľubovni signalizované, že maloletý sa dopustil činu inak trestného, ktorý bol kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže a vzhľadom nato, že bol maloletý, trestné stíhanie voči nemu začaté nebolo. V roku 2013 bolo oznámené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky maloletým a spáchanie priestupku. Rozhodnutím ÚPSVaR v Starej Ľubovni bolo maloletému uložené výchovné opatrenie - povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V dobe plynutia výchovného opatrenia sa maloletý dopustil prečinu Krádeže cukrovínok v Lidli. Následne Obvodný úrad v Starej Ľubovni prejednával priestupok, ktorého sa dopustil mal. C. I. X.XX.XXXX tak, že v OD Kaufland odcudzil 3 ks alkoholu, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie. OR PZ Stará Ľubovňa začalo v septembri 2013 trestné stíhanie za prečin krádeže formou spolupáchateľstva, ktorého sa mal dopustiť aj mal. C. I. a to krádežou káblov vo Ferimexe. V mesiaci november 2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin Krádeže cukrovínok z Lidlu s výškou školy okolo 209 eur. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 7T/215/2013 zo dňa 12.12.2013 bol mal. C. I. uznávaný vinným za spáchanie prečinu krádeže a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pričom súd výkon uloženého trestu obžalovanému podmienene odložil a určil mu skúšobnú dobu na jeden rok. OR PZ Kežmarok v januári 2014 v trestnej veci zločinu sexuálneho zneužívania požiadal ÚPSVaR o vypracovanie správy na maloletého, nakoľko ku skutku malo dôjsť tým, že obvinená C. K., nar. X.X.XXXX v období od 1.1.2013 do 25.4.2014 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mal. C. I. vykonala opakovaný dobrovoľný pohlavný styk, pričom svojho konania sa dopustila napriek vedomosti, že v tom čase menovaný ešte nedovršil 15 rok veku. Obvinená sa zdržiava v P. a údajne s maloletým očakáva narodenie dieťaťa.

Súd uznesením č.k. 4P/38/2014-8 zo dňa 25.2.2014 ustanovil maloletému kolízneho opatrovníka Mesto Stará Ľubovňa, zastúpené štatutárnym zástupcom, primátorom mesta.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, rodičom a kolíznemu opatrovníkovi spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil vo veci pojednávanie.

Na základe vykonaného dokazovania výsluchom navrhovateľa, rodičov mal. dieťaťa, zástupcu okresnej prokuratúry a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu uvedenému v podanom návrhu.

Navrhovateľ Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ÚPSVaR) na pojednávaní trval na svojom návrhu.

Uviedol, že mal. C. I. je na úseku sociálnej kurately vedený od roku 2008, kedy sa dopustil spáchania činu inak trestného, v roku 2009 OR PZ v jednom prípade oznámilo spáchanie priestupku proti majetku a taktiež aj škola zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a nemravné správanie sa dieťaťa v škole. Okresná prokuratúra v júni 2011 signalizovala páchanie činu inak trestného, ktorý poverený príslušník OO PZ v Starej Ľubovni kvalifikoval ako prečin krádeže. V roku 2011 bol maloletý zaradený do výchovného programu realizovaného akreditovaným subjektom DRaK. V roku 2012 sa dopustil maloletý činu inak trestného, ktorý bol kvalifikovaný ako spolupáchateľstvo prečinu krádeže. V roku 2013 bolo úradu práce oznámené zanedbávanie povinnej školskej dochádzky a spáchanie priestupku. Vzhľadom na toto nevhodné správanie sa maloletého úrad práce rozhodnutím zo dňa 20.5.2013 uložil maloletému výchovné opatrenie a to povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe. V dobe plynutia výchovného opatrenia sa maloletý opakovane dopúšťal prečinov a priestupkov, dopustil sa prečinu krádeže cukrovínok v LIDLÍ, Obvodný úrad Stará Ľubovňa prejednával priestupok, kedy maloletý odcudzil z Kauflandu 3 fľaše alkoholu, za čo mu bola uložená sankcia pokarhanie. V septembri 2013 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie za prečin krádeže formou spolupáchateľstva, ktorého sa mal dopustiť maloletý krádežou káblov vo Ferimexe. V mesiaci november 2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže cukrovínok z LIDLÍ, s výškou škody okolo 209 eur a následne v januári 2014 bolo voči nemu začaté trestné stíhanie taktiež za prečin krádeže v LIDLÍ. Rozsudkom OS Stará Ľubovňa 7T/215/2013 bol mladistvému uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, pričom uložený trest mu bol podmienene odložený a bola súdom určená skúšobná doba na dobu 1 roka. Od doby podania návrhu na súd došlo k tej zmene, že OP v Starej Ľubovni nám vo svojom oznámení zo dňa 22.5.2014 oznámila, že podáva na mladistvého C. I. obžalobu, t.j. bude trestne stíhaný za majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopustil. Nevhodné správanie sa maloletého, napriek piatim opatreniam zo strany úradu práce sa opakuje, ide o nevhodné správanie sa aj v domácom prostredí, nakoľko rodičia niekoľkokrát v období posledných dvoch týždňov boli oznámiť na oddelení úradu práce, že syn ich nerešpektuje, údajne malo dôjsť k situácii, že namiesto toho, aby išiel do školy im povedal, že si ide

brigádnicke niečo privyrobiť. Maloletý žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, udržiava vzťah s plnoletou C. K. a z tohto vzťahu pochádza maloleté dieťa, mal. C. K., u ktorej aj keď otcovstvo v rodnom liste uvedené nie je, ale otcom sa cíti byť mal. C. I.. C. K. bola OR PZ v Kežmarku aj preverovaná v súvislosti s tým, či z jej strany nedošlo k páchaniu trestného činu, zločinu sexuálneho zneužívania.

Vzhľadom na nevhodné správanie sa maloletého, ako aj na prijaté opatrenia, ktoré doposiaľ neboli účinné je z podaného návrhu zrejme, že výchova maloletého je vážne ohrozená a predchádzajúce opatrenia nevedli k náprave a preto navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní nariadil ústavnú starostlivosť u mal. C. I. a umiestnil maloletého do Reedukačného centra Hlohovec. Zároveň navrhol, aby obaja rodičia mal. dieťa boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu mal. C. I. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa na adresu reedukačného centra, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa do zariadenia.

Rodičia mal. dieťaťa na pojednávaní uviedli, že s podaným návrhom v plnom rozsahu súhlasia. Syn ich nerešpektuje, neposlúcha a preto súhlasia s tým, aby bol prevychovaný. Obaja sú nezamestnaní, poberajú dávku v hmotnej núdzi vo výške 301,10 eur mesačne a prídavky na 8 mal. detí vo výške 164,64 eur mesačne, spolu mesačne poberajú sumu 465,74 eur.

Kolíznym opatrovníkom s podaným návrhom súhlasil, nakoľko nevhodné správanie sa a páchanie priestupkov u mal. C. I. sa opakuje a preto sú toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby bola u neho nariadená ústavná starostlivosť na účelom jeho prevýchovy.

Zástupca okresnej prokuratúry vzhľadom na obsah podaného návrhu, ako aj na vyjadrenie navrhovateľa na pojednávaní navrhol podanému návrhu vyhovieť. V časti návrhu týkajúcej sa nariadenia ústavnej starostlivosti sa v plnom rozsahu pripojil k návrhu navrhovateľa a v časti návrhu týkajúcej sa určenia výživného zo strany rodičov pre mal. deti ponechal vec na rozhodnutie a na zváženie súdu.

Predložené listinné dôkazy potvrdzujú vyjadrenia účastníkov na pojednávaní a vyplýva z nich, že maloletý zanedbáva povinnú školskú dochádzku, pácha trestnú činnosť, v škole sa správa nemravne, dopúšťa sa krádeží a priestupkov a zo strany Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni im bola uložená povinnosť zúčastniť sa na výchovnom programe.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti u mal. C. I. je v danom prípade dôvodné a je v záujme mal. dieťaťa. Vzhľadom na nevhodné správanie sa maloletého, ako aj na prijaté opatrenia, ktoré doposiaľ neboli účinné je zrejme, že výchova maloletého je vážne ohrozená a a predchádzajúce opatrenia nevedli k náprave, a preto súd návrhu vyhovel.

S prihliadnutím na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd nariadil u maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre Hlohovec.

Zároveň súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol aj o výške výživného, ktorým budú rodičia mal. detí prispievať na ich výživu uvedenému detskému domovu. Pri určení výšky výživného, ktorým majú rodičia mal. detí prispievať, súd zobral do úvahy zárobkové a majetkové pomery rodičov a v zmysle v § 62 ods. 3 určil výšku výživného na nezaopatrené nepľnoleté deti v minimálnej sume, ktorá je 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa, t.j. v sume 27,13 eur mesačne. Výživné v tejto výške je povinný uhrádzať každý rodič maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.