

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4T/124/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010433.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 27. mája 2014 takto

### r o z h o d o l :

obvinený  
H. Ž. - B.. XX.XX.XXXX P. I., O. X. J. U. Č.. XX, C. I.,  
t. č. v inej trestnej veci vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon  
väzby Prešov

je v i n n ý

v bode 1/ a v bode 2/

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v bode 1/ v  
spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v bode 1/ aj podľa ods.  
2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

p r e t o ž e

v bode 1/

v presne nezistenom čase od 10. septembra 2013 od 15:00 hod. do 11. septembra 2013 do 6:15 hod. v I.  
na ul. L. Č.. XX, po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. T. L. a obžalovaným ml. T. L., cez neuzamknutú  
bránku vošli do dvora rodinného domu, kde odsúdený ml. T. L. kovovou trubkou vypáčil petlicu na  
dverách kôlne, z ktorej odcudzil 2 ks športových kočiarov, 2 páry športovej obuvi zn. Adidas, 1 pár zimnej  
obuvi a zo šnúr na bielizeň vo dvore odcudzili 2 ks mikiny zn. Kenvelo, čím pre vlastníčku G. L. spôsobili  
odcudzením vecí škodu 350,- eur a poškodením petlice škodu 5,- eur  
a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa  
16.1.2013 sp. zn. 6T 3/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2013, bol uznaný za vinného z  
prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený  
trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu  
v trvaní 15 mesiacov a

v bode 2/

dňa 25. septembra 2013 v čase okolo 23:45 hod. v I., na ul. L. U. Č.. XXXX/X, prelezením uzamknutej  
vchodovej bránky vošiel bez povolenia do dvora rodinného domu a následne odcudzil detský kočiar zn.  
Liberta v hodnote 10,- eur ku škode Y. Š.

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 16.1.2013 sp. zn. 6T 3/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

a/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bode 1/ spoločným konaním a v bode 2/ sám a

b/ neoprávnene vnikol do obydlia iného v bode 1/ spoločným konaním a uvedený čin spáchal najmenej s dvoma osobami a v bode 2/ sám.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje výroky z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.5.2014 sp. zn. 4T 88/2014,

a to výrok o vine pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 10. septembra 2013 od 15:00 hod. do 11. septembra 2013 do 6:15 hod. v l. na ul. L. Č.. XX, po vzájomnej dohode s odsúdeným ml. T. L. a obžalovaným ml. T. L., cez neuzamknutú bránku vošli do dvora rodinného domu, kde odsúdený ml. T. L. kovovou trubkou vypáčil petlicu na dverách kôlne, z ktorej odcudzil 2 ks športových kočiarov, 2 páry športovej obuvi zn. Adidas, 1 pár zimnej obuvi a zo šnúr na bielizeň vo dvore odcudzili 2 ks mikiny zn. Kenvelo, čím pre vlastníčku G. L. spôsobili odcudzením vecí škodu 350,- eur a poškodením petlice škodu 5,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad zo dňa 16.1.2013 sp. zn. 6T 3/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2013, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov,

výrok o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Z a t o s a  
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je povinný zaplatiť poškodenej Y. Š., B.. XX.X.XXXX P. I., X. L. U. Č.. XXXX/X, l. náhradu škody vo výške 10,- eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor

sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa končí lehota tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžaloby, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.