

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/76/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913216695
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913216695.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 36 403 008, zast. JUDr. Ing. Štefanom Neszméry, advokátom v Dunajskej Strede, Námestie priateľstva 2172/31 proti žalovanej I. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom v D. P., U. X o 1.791,24 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.791,24 eur, ďalej 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 23,11 eur od 18. 09. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 30,85 eur od 18. 09. 2012 do zaplatenia, 8,75 % úroky z omeškania ročne zo sumy 1.737,28 eur od 05. 07. 2012 do zaplatenia ako aj 178,28 eur trov právneho zastúpenia a 107,- eur iných trov do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania je povinná zaplatiť na účet alebo do rúk právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal na žalovanej zaplatenia 1.791,24 eur aj s úrokmi z omeškania ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku na tom základe, že táto odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste jej trvalého bydliska podľa zákona č. 656/2004 Z. z. Faktúrami splatnými 17. 09. 2012 a 04. 07. 2012 jej boli vyfakturované sumy v žalovanej výške a doteraz nedošlo k úhrade.

Vo veci bol dňa 20. 01. 2014 vydaný platobný rozkaz č. 1Ro/328/2013-12, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalovanej bolo potom uznesením č. 12C/76/2014-22 podľa § 114 ods. 3 O. s. p. uložené, aby sa do 15 dní od jeho doručenia vyjadrila k žalobe. Súčasne bola poučená o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

Žalovaná uvedené uznesenie a žalobu prevzala 05. 04. 2014, k veci sa však nevyjadrila.

Súd preto vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 a § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na to vyzvaná a poučená o následkom nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). Nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda že by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ako je uvedený v žalobe, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi, teda že žalovaná odoberala elektrickú energiu ako riadny odberateľ podľa zák. č. 656/04 Z. z. o energetike, a za odoberanie tejto nezaplatila. Konkrétne ide o zaplatenie sumy 1.737,28 eur podľa faktúry z 20. 06. 2012, splatnej 04. 07. 2012 a to za odber za fakturačné obdobie 03. 06. 2011 až 08.

06. 2012, o zaplataenie sumy 23,11 eur podľa faktúry z 02. 09. 2012, splatnej 17. 09. 2012 za odber za fakturačné obdobie 09. 06. 2012 až 31. 08. 2012 a o zaplataenie sumy 30,85 eur podľa faktúry z 31. 08. 2012, splatnej 17. 09. 2012 za odpojenie odberného zariadenia. Súd ju preto podľa § 96 ods. 8 a § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zaviazal na zaplataenie podľa žaloby.

Žalovaná je s platením v omeškaní, preto ju súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania od doby, ako sa dostala do omeškania (nasledujúci deň po lehote splatnosti jednotlivých súm), pričom výška úrokov je daná ustanovením § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu súd priznal uplatňovanú náhradu trov konania a to 178,28 eur ako trovy právneho zastupovania podľa § 1 ods. 3, 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/04 Z. z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov (dva hlavné úkony - prevzatie veci a podanie žaloby po 81,33 eur, režijný paušál 2 krát po 7,81 eur) a náhradu 107,- eur iných trov, a to za zaplataený súdny poplatok.

Zaplataenie trov právnenmu zástupcovi žalobcu je odôvodnené ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p.

Súd ju preto podľa § 96 ods. 8 a § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zaviazal na zaplataenie podľa žaloby.

Žalovaná je s platením v omeškaní, preto ju súd podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania od doby, ako sa dostala do omeškania (nasledujúci deň po lehote splatnosti jednotlivých súm), pričom výška úrokov je daná ustanovením § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a výroku o trovách konania. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala lehotu na podanie vyjadrenia podľa uznesenia 12C/76/2014-21 môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak žalovaná nesplní v stanovenej lehote uloženú jej povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.