

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010205
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Jurko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010205.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov rozhodol samosudcom JUDr. Milanom Jurkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 5. 2014

rozhodol:

Obžalovaní:

1./ G. R., B.. XX. XX. XXXX P. O., O. X. B. Ž., Š.Á. XX/XX,
nezamestnaný,

2./ ml. K. Š., B.. XX. X. XXXX P. O., O. X. B. Ž., S.
265/23, žiak SOŠ v L.,

s ú v i n n í, ž e

1./ obvinený ml. T. R. H. G. R. dňa 12. 2. 2014 okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k zadnej časti oploteného rodinného domu na ul. Tichej č. 107/8 v obci B.Ž. Ž., patriaceho P. Y., kde obv. ml. T. R. preskočil oplotenie tohto rodinného domu a obv. G. R. zostal dávať pozor, pričom obv. ml. T. R. došiel k uzamknutej plechovej kôlni, na ktorej kovovou rúrkou vypáčil päťlicu a následne z kôlne odcudzil dvojkolesový vozík, ktorý prehodil cez plot obv. G. R., čím takto jeho odcudzením spôsobil škodu 70,- Eur a poškodením petlice škodu 10,- Eur pre poškodenú P. Y.,

2./ obvinení ml. T. R., G. R. H. T. K. Š. dňa 12. 2. 2014 okolo 21.30 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do záhrady oploteného rodinného domu na ul. Š. 51/2 v obci B. Ž., patriaceho P. O. tak, že preskočili oplotenie a spod prístreška hospodárskej budovy odcudzili záhradný železný valec, liatinovú vrchnú platňu sporáka, pričom obv. ml. T. R. následne vypáčil uzamknuté vchodové dvere do senníka, z ktorého odcudzil pánsky horský bicykel zn. New Cont, červenej farby, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobili škodu 130,- Eur a poškodením dverí a zámku dverí senníku škodu 20,- Eur pre poškodeného P. O., pričom obv. ml. K. Š. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov pod sp. zn. 1T/60/2013 z 5. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 12. 2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, k podmiennečnému trestu odňatia slobody,

t e d a

obžalovaný G. R. v bodoch 1, 2 obžaloby:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a sčasti čin spáchal najmenej s dvomi osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obžalovaný ml. K. Š. v bode 2 obžaloby:

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvomi osobami,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný G. R.:

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

obžalovaný ml. K. Š.:

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú
obžalovaný G. R.:

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l, n, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

obžalovaný ml. K. Š.:

Podľa § 194 ods. 2, § 36 písm. l, n, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 117 ods. 4/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodení:

- N. P. Y., B.. XX. X. XXXX, X. B. Ž.N., O. č. 107/8,

- P. O., B.. XX. X. XXXX, X. B. Ž., Š. 51/2,

s nárokom na náhradu škody sa odkazujú na občianske súdne konanie,

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaní sa uvedeného skutku dopustili tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obaja obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu doznali. Prehlásili, že sa cítia byť vinní zo skutkov, ktoré sú predmetom obžaloby.

Následne na to súd na základe samotného prednesu obžalovaných a na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovaných v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a následne vyhlásil uznesenie, ktorým podľa § 257 ods. 8 Tr. por. upustil od ďalšieho dokazovania v uvedenej trestnej veci.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaných podľa odseku 5/ rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaných prijíma alebo neprijíma. Následne obvinení kladne odpovedali na otázky vyplývajúce z § 333 ods.3 písm. c, d, f, g, h/ Tr.por.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por., ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaných podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaný G. R. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne s tým, že na verejnosti sa správa slušne. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom sp. zn. 3T/102/2013, z 4. 7. 2013, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1

Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Obžalovaný ml. K. Š. je z mieste bydliska hodnotený všeobecne s tým, že je nezamestnaný, nezúčastňuje sa aktivačných prác v obci. Úrad práce menovaného hodnotí ako osobu, ktorá je žiakom 8. ročníka základnej školy. V súčasnosti je študentom 1. ročníku SOÚ poľnohospodárskeho v Z. O.. Je vedený v evidencii problémovej mládeže od septembra 2013. Škola menovaného hodnotí ako osobu, ktorá sa na vyučovacích hodinách správa pasívne, v kolektíve nie je obľúbený, k spolužiakom a učiteľom sa správa arogantne a vulgárne. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom pod sp. zn. 1T/60/2013 pre obdobnú trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiac, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaní svojím konaním naplnili všetky formálne znaky a to prečinu krádeže a porušovania domovej slobody.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie účelu trestu, súd zhodnotil všetky rozhodné skutočnosti v zmysle § 34 Tr.zák., pričom prihliadol tiež na skutočnosť, že obžalovaní sa k spáchaniu trestného činu doznali. Zhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 36 a § 37 Trestného zákona, pričom na strane poľahčujúcich okolností zohľadnil skutočnosť, že sa doznali k trestnému činu a svoje konanie oľutovali a na strane priťažujúcich okolností prihliadol na skutočnosť, že obaja sa dopustili skutku v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia za obdobnú trestnú činnosť.

S prihliadnutím na tieto skutočnosti súd obom uložil tresty odňatia slobody nepodmiennečne, u G. R. pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a u ml. K. Š. rovnako pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu pre mladistvých.

Pokiaľ ide o náhradu škody, poškodeného subjekty so svojimi nárokmi odkázal na občianske súdne konanie, keďže K. Š. skutok spáchal ako mladistvý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.