

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/249/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209078  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313209078.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci navrhovateľa Lesné spoločenstvo Kysučné, s. r. o., Makov 121, IČO: 36 058 43, právne zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca, IČO: 36 866 849 proti odporcovi D. A., nar. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, Q. F. R., právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec, Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, v konaní o návrhu na obnovu konania

### rozhodol:

I. Podanie navrhovateľa zo dňa 3.9.2013 (čl. 1, 2) označené ako návrh na obnovu konania, doplnené podaním zo dňa 23.4.2014 (čl. 26) o d m i e t a.

II. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 167,78 € na účet právneho zástupcu odporcu AK JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., 010 01 Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, IČO: 36 436 640, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX R. K. T. J., I.J., Ž..

III. Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh vo výške 92,87 € a u k l a d á Daňovému úradu v Žiline, aby krátený súdny poplatok zaplatil navrhovateľovi v lehote do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.9.2013 navrhovateľ podal návrh, aby súd pripustil obnovu konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 9C/326/2002.

Okresný súd v Čadci rozsudkom č.k. 9C/326/2002-197 zo dňa 23.4.2012 vo veci navrhovateľa D. A. proti odporcovi A. J. P., E. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 165,97 € so 17,6%-ným úrokom z omeškania ročne od 16.12.2001 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Táto suma bola prisúdená D. A.I., navrhovateľovi, ako spoluvlastníkovi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. E., ktoré užíva odporca a neplatí za užívanie nájomné, ktoré ostatným spoluvlastníkom platí. Medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá nájomná zmluva a v čase uzavretia nájomnej zmluvy bol navrhovateľ vlastníkom. Nájomná zmluva je platná. K tvrdeniu odporcu, že navrhovateľ vlastní podiel, ktorý mu nepatrí, ale patrí rodine T., čo je predmetom konania pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6C/648/2001, súd uviedol, rovnako ako aj ku konaniu pod sp. zn. 10C/333/2000, že rozsudok 10C/333/2000 zo dňa 22.11.2000 je nezapisateľný na katastri nehnuteľností. Pokiaľ by rozsudok vo veci 6C/648/2001, ktorého predmetom je neplatnosť darovacích zmlúv medzi D. A. a jeho dcérami, bolo vyhovené, výsledkom by bolo to, že na katastri nehnuteľností by ako vlastník, resp. spoluvlastník, neboli zapísané dcéry, ale D. A.. Výsledkom by nemohlo byť, že na základe uvedeného rozsudku by boli zapísaní právni nástupcovia E. T..

Rozsudok Okresného súdu v Čadci č.k. 9C/326/2002-197 zo dňa 23.4.2012 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/170/2012-223 zo dňa 14.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.5.2013. Odvolací súd sa stotožnil so záverom prvostupňového súdu. Odvolací súd dospel k

záveru zhodne s rozhodnutím prvostupňového súdu, že výrok rozsudku Okresného súdu v Čadci č.k. 10C/333/2000-52 zo dňa 22.11.2000 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/552/2001 z 1.6.2001 „určuje sa, že podiel odporcu D. A., vedený pod položkou 173 zoznamu oprávnených osôb A.É. J. R., E. z 30.11.1994 vo výške 21,25 podielov, patrí E. T.“, nie je spôsobilý na zápis v katastri nehnuteľností. Nepreukazuje opak doterajšieho zápisu v katastri nehnuteľností na navrhovateľa D. A. v nadväznosti na § 70 a § 71 Katastrálneho zákona. Pokiaľ ide o rozsudok vo veci 6C/648/2001, rovnako sa odvolací súd stotožnil so závermi prvostupňového súdu. Uviedol, že rozsudok vo veci 6C/648/2001 nie je spôsobilý ovplyvniť výsledky konania vo veci 9C/326/2002. Predmetom konania pod sp. zn. 6C/648/2001 je určenie neplatnosti právnych úkonov, darovacích zmlúv medzi otcom, D. A., a jeho dcérami. V nadväznosti na § 159 ods. 2 OSP v prípade úspechu v spore bude záväzný len výrok súdneho rozhodnutia, teda konštatovanie neplatnosti právnych úkonov, nebude záväzné odôvodnenie rozhodnutia.

Navrhovateľ v návrhu na obnovu konania zo dňa 3.9.2013 na čl. 1, 2 spisu uviedol, že žiada obnovu konania vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 9C/326/2002 v nadväznosti na skutkové tvrdenia navrhovateľa s poukazom na rozsudok vo veci sp. zn. 10C/333/2000, že tvrdenia navrhovateľa boli v tej rovine, že navrhovateľ nie je vlastníkom podielu 5,5, ale podielu 4,25 k sporným nehnuteľnostiam. Podľa tvrdenia navrhovateľa v návrhu na obnovu konania z rozsudku vo veci 6C/648/2001 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/479/2012 vyplýva, že navrhovateľ nemal k sporným nehnuteľnostiam podiel vo výške 5,5, ale len vo výške 4,25.

K návrhu na obnovu konania sa vyjadril odporca (čl. 21). Žiadal návrh na obnovu konania zamietnuť. V konaní pod sp. zn. 10C/333/2000 sa nekonalo o vlastníckom práve k nehnuteľnostiam, v tomto konaní sa nekonalo o žiadnych nehnuteľnostiach, len o poradovom čísle zoznamu osôb.

Dňa 11.12.2013 bol vyzvaný navrhovateľ k zaplateniu súdneho poplatku za návrh na obnovu konania, ktorý nezaplatil kolkovými známkami spolu s návrhom podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch. Súdny poplatok zaplatil až na základe výzvy súdu dňa 27.2.2014 (čl. 19).

Podľa § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>> rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Výzvou podľa § 43 ods. 1 OSP zo dňa 14.4.2014 (čl. 24) vyzval súd navrhovateľa k odstráneniu väd návrhu. Výzvu prevzal dňa 15.4.2014, opravu podania doručil dňa 23.4.2014 (čl. 26).

Pod bodom 1 výzvy (čl. 24 rub) súd vyzval navrhovateľa, aby odstránil vady návrhu spočívajúce v tom, že návrh na obnovu konania musí mať dva petity, jeden na povolenie obnovy konania, druhý na rozhodnutie vo veci samej po právoplatnosti uznesenia po povolení obnovy konania.

K bodu 1 výzvy navrhovateľ uviedol (čl. 26), že táto požiadavka nemá oporu v Občianskom súdnom poriadku a návrhu na odstránenie väd návrhu nemožno vyhovieť.

K tomuto bodu súd uvádza: podľa § 228 ods. 3 OSP návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1963-99>>) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Z komentára OSP Števec/Ficová a kol., Bekova edícia, rok 2009, str. 658 k odseku 3 vyplýva, že výklad tohto ustanovenia čo do petitu je taký, že pri návrhu na obnovu konania je charakteristické, že bude obsahovať dva petity. Prvý petit bude znieť na vydanie uznesenia, ktorým sa obnova konania povoľuje. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude účastník žiadať, aby súd v obnovenom konaní vydal konkrétny rozsudok, ktorý bude pre neho priaznivejší.

Súd mal za to, že už návrh na obnovu konania musí obsahovať obidva petity, pretože v štádiu, kedy súd posudzuje, či obnovu konania pripustí alebo nepripustí, musí brať do úvahy aj druhý petit na

vydanie konkrétneho rozsudku, ktorý bude, podľa tvrdenia navrhovateľa, pre neho priaznivejší. Bez tohto posúdenia nie je možné, aby súd o návrhu na obnovu konania rozhodol v prvom štádiu, štádiu povolenia alebo nepovolenia obnovy konania. Bez druhého rozsudového návrhu súd nemôže posúdiť, či rozhodnutie vo veci samej, ktoré žiada vydať, by mohlo byť pre navrhovateľa priaznivejšie, pričom túto podmienku musí súd posúdiť už v štádiu povolenia (nepovolenia) obnovy konania.

Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že navrhovateľ túto vadu návrhu neodstránil a pre túto vadu návrhu nie je možné ďalej pokračovať a rozhodovať o tom, či súd pripustí alebo nepripustí obnovu konania. Ide o vadu návrhu, nejde o dôvod pre zamietnutie návrhu na obnovu konania. Z tohto dôvodu súd odmietol podanie, pretože pre tento nedostatok v konaní nemožno pokračovať.

V nadväznosti na § 228 OSP pod bodom 3 bol vyzvaný navrhovateľ k odstráneniu väd návrhu, ktoré spočívali v tom, že z návrhu nebolo jednoznačným a určitým spôsobom zrejmé, či návrh na obnovu konania bol podaný pre nové skutočnosti, ktoré konkrétne, v čom sú nové v porovnaní s obnovovaným konaním, v čom konkrétne môžu priniesť priaznivejšie rozhodnutie v porovnaní s obnovovaným konaním, prečo ich nemohol účastník konania použiť v pôvodnom konaní. Rovnako, ak ide o nové rozhodnutia, nové dôkazy.

K tomuto bodu v opravenom návrhu zo dňa 23.4.2014 (čl. 26) navrhovateľ uviedol, že ide o nové rozhodnutie, pretože v čase rozhodovania vo veci 9C/326/2013 z 23.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/170/2012 zo dňa 14.3.2013 nebol známy rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013.

Keďže návrh vo veci obnovy konania bol podaný dňa 3.9.2013, týmto podaním zároveň navrhovateľ zdôvodňoval, že jeho návrh na obnovu konania pod podaný včas v nadväznosti na § 230 OSP a v nadväznosti na otázku 2 vo výzve na odstránenie väd návrhu. Tvrdenia navrhovateľa čo do včasnosti podania návrhu na obnovu konania sú takto dostatočne určité a možno o nich konať a rozhodnúť, či súd považuje návrh na obnovu konania za podaný včas alebo oneskorene v nadväznosti na § 230 OSP a otázku 2 výzvy. Z tohto dôvodu preto návrh nebol odmietnutý.

Návrh nebol odmietnutý ani v nadväznosti na otázku 3 výzvy čl. 24 rub, kde navrhovateľ v odstránení väd jednoznačne konkretizoval, že má na mysli nové rozhodnutie, za ktoré považuje rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013, ktorý nebol známy v čase rozhodovania veci 9C/326/2013 z 23.4.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 10Co/170/2012 zo 14.3.2013. Taktiež jednoznačným spôsobom v odstránení väd návrhu uviedol, v čom sa domnieva, že by toto nové rozhodnutie mohlo byť priaznivejšie pre A. J. P.Č.. Poukázal, že z rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013 z výroku tohto rozhodnutia vyplýva, že darovacie zmluvy D. A. vo vzťahu k jeho dcéram sú neplatné právne úkony. Návrh na obnovu konania však nepodal len s poukazom na výrokovú časť rozhodnutia Krajského súdu v Žiline 5Co/479/2012, ale aj s poukazom na odôvodnenie tohto rozhodnutia, na základe ktorého odôvodnenia má za to, že toto odôvodnenie môže priniesť priaznivejšie rozhodnutie pre navrhovateľa v porovnaní s obnovovaným konaním, pričom takéto rozhodnutie nemohol navrhovateľ použiť v pôvodnom konaní. Poukázal na tú časť odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013, ktorá by pre navrhovateľa mohla byť priaznivejšia: „Pokiaľ ide o zodpovedanie základnej otázky pre posúdenie platnosti, či neplatnosti predmetných darovacích zmlúv, je predmetom tohto konania a teda či podiely určené právnej predchodkyňi navrhovateľov, E. T., právoplatným rozsudkom súdu v súdnom konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 10C/333/2000 a v odvolacom konaní na Krajskom súde v Žiline 5Co/552/2001 sú totožné alebo čiastočne totožné s podielmi v darovacích zmluvách, v ktorých odporca 1/ (D. A.) tieto previedol na odporkyne 2/, 3/, dospel odvolací súd k záveru, že odporca 1/ predmetnými darovacími zmluvami určenými za neplatné vo výrokovej časti tohto rozsudku previedol na obdarované odporkyne 2/, 3/ viac, než sám vlastnil, pretože previedol aj podiely určené uvedenými rozsudkami súdov právoplatne do vlastníctva právnej predchodkyne navrhovateľov.“ Vychádzajúc z tohto odôvodnenia rozsudku 5Cp/479/2012 zo dňa 9.7.2013 potom navrhovateľ v spojení s rozsudkom Okresného súdu Čadca 10C/333/2000 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline 5Co/552/2001, ktorým, podľa tvrdenia navrhovateľa, bolo určené, že z podielu D. A. 25,5 podielu pripadlo alebohej E. T. 21,25 podielu, takže vo vlastníctve D. A. neostalo 5,5 podielu, keď daroval po 10 podielov svojim dcéram, ale mu ostalo len 25,5 podielu mínus 21,25 podielu, čo je 3,75 podielu, hoci Okresný súd v Čadci mu priznal výplatu za 5,5 podielu vo veci 9C/326/2002 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 10Co/170/2012.

Z uvedeného navrhovateľ vychádzal, že nové rozhodnutie 5Co/479/2012 zo dňa 9.7.2013 je pre navrhovateľa výhodnejšie.

Súd mal za to, že v uvedených bodoch je návrh dostatočne určitý, o takomto návrhu je možné konať a rozhodnúť. Odpoveďami na otázky 2 a 3 výzvy na čl. 24 rub spisu zo strany navrhovateľa boli odstránené

vady návrhu. Ostatné je otázkou posúdenia veci zo strany súdu a rozhodnutia o návrhu na obnovu konania.

Z uvedeného je zrejmé, že súd nepovažoval za odstránenú len vadu návrhu uvedenú pod bodom 1 výzvy na čl. 24 rub spisu a ide o vadu, pre ktorú nemôže pokračovať v konaní. Len z tohto dôvodu bol návrh odmietnutý.

Pre účely náhrady trov konania súd analogicky aplikoval § 146 ods. 2, druhá veta OSP. Analogicky usúdil, že návrh nebol podaný dôvodne, keď mal neodstrániteľné vady podania, pre ktoré nebolo možné pokračovať v konaní. Z tohto dôvodu priznal právnemu zástupcovi D. A. JUDr. Milanovi Chovancovi, s.r.o., Žilina, Vojtecha Tvrdeho 17, IČO: 36436640 náhradu trov konania v celkovej výške 167,78 € za dva úkony právnej pomoci - prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia k návrhu na obnovu konania, 2 x 61,87 €, 1 x režijný paušál 8,04 €, 20% DPH 27,96 €.

Analogicky súd aplikoval aj ustanovenie, ktoré sa týka vrátenia kráteného súdneho poplatku tak, ako v prípade zastavenia konania. Na čl. 19 spisu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 € dňa 27.2.2014. Podľa § 11 ods. 3 Poplatkového zákona došlo k odmietnutiu návrhu pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 4 Poplatkového zákona súd vrátil poplatok krátený o 1% najmenej o 6,63 €. 1% zo súdneho poplatku 99,50 € = 0,995 €, čo je menej ako minimálna sadzba 6,63 €. Z tohto dôvodu súd vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok o 6,63 € (99,50 € - 6,63 € = 92,87 €).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.