

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 55P/112/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124207672
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124207672.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, a D. B., nar. XX.XX.XXXX, všetky maloleté deti bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, deti matky: E. B., F. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., a otca: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, XXX XX I., zastúpený: Advokátska kancelária Valach, Kišac, s. r. o., so sídlom Gogoľova 18, 852 02 Bratislava, IČO: 36 663 051, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.07.2024 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloleté deti Krajčíkové na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Striedavá osobná starostlivosť sa bude realizovať tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. deti od piatka od 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do piatka do 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa. Otec maloleté deti v určenom čase na začiatku styku prevezme z miesta bydliska matky, pokiaľ bude dieťa navštevovať v určenom čase školské zariadenie prevezme dieťa v školskom zariadení. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti od piatka od 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do piatka do 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa. Matka maloleté deti v určenom čase na začiatku styku prevezme z miesta bydliska otca, pokiaľ bude dieťa navštevovať v určenom čase školské zariadenie prevezme dieťa v školskom zariadení. Ďalej sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil rodičom povinnosť navzájom sa podrobiť inému odbornému poradenstvu realizovanému v ambulancii certifikovanej psychoterapeutky a rodinnej terapeutky, psychoterapia pre dospelých, párová terapia, hravá terapia pre deti, rodinná terapia, špeciálnopedagogické poradenstvo, terapia detí s ADHD u psychologičky HAPPY FAMILY, PhDr. Jany Porubskej PhD, so sídlom Kalinčiakova 15, 949 01 Nitra na obdobie jedného kalendárneho roka a za podmienok po vzájomnej dohode s touto psychoterapeutkou. Zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu realizovanému psychiatrom určeným súdom v termínoch a za podmienok po vzájomnej dohode s takto určeným psychiatrom. Otec k návrhu priložil znalecký posudok, správu kolíznej opatrovníčky zo dňa 29.09.2023 k znaleckému posudku, sms správy otca s matkou, s mal. D., A. a C., zápisnicu o pojednávaní zo dňa 21.05.2024.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti odôvodnil tým, že matka sa v roku 2022 odsťahovala zo spoločnej domácnosti a bez súhlasu otca odsťahovala aj všetky tri maloleté deti. Na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode pod sp. zn. 11P/86/2022. V predmetnom konaní znalkyňa z odboru psychológie, navrhla nariadiť striedavú osobnú

starostlivosť, s čím sa v celom rozsahu stotožnila aj kolízna opatrovníčka. Aktuálne sa otec riadi úpravou styku podľa Uznesenia Okresného súdu Nitra zo dňa 24.06.2024, č. k. 55P/93/2024 – 25, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenia iba v otázke úpravy styku otca s mal. Jurajom Krajčíkom. Matka maloletého D. na styk s otcom nepripravuje, neodpovedá na telefonáty ani sms správy od otca. Maloletého telefón je presmerovaný, zrejme na číslo matky a týmto svojím konaním fakticky styk s otca s maloletým D. v čase podľa uznesenia neumožňuje. U matky absentuje schopnosť dohodnúť sa na výchove a starostlivosti s otcom, keďže nielenže sa o otcovi s deťmi nerozpráva, ale ani sa im ničím nepodložený negatívny vzťah k otcovi nesnaží zlepšiť, resp. prispieť k jeho náprave. Výsledkom čoho je pretrvávajúci nežiadúci stav, kedy otec už od roku 2022 nie je so svojimi deťmi. Matka nechotu mal. detí stýkať sa s otcom bez relevantného dôvodu udržiava. Deti sa v priebehu súdneho konania o rozvod viackrát vyjadrili, že nemajú problém sa s otcom stretávať. Matka deti zavádza a informácie o otcovi zámerne dezinterpretuje tak, aby práve naopak posilnila u detí antipatie k otcovi bez toho, aby deti poznali skutočnú pravdu, čím negatívne ovplyvňuje ich vzťah k otcovi. Takto matka zámerne bráni v stretávaní sa Otca s mal. D.. Matka sama nezvláda starostlivosti o deti, preto nemôže ďalej vykonávať výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté deti, čo potvrdila aj znalkyňa s kolíznou opatrovníčkou. Matka už niekoľko súdom naplánovaných stretnutí detí s otcom zmarila práve nepripravenosťou detí na styk, rovnako tak pokračuje aj teraz vrcholnou ignoráciou vykonateľného súdneho rozhodnutia, aby stoj čo stoj znemožnila stretávanie detí s otcom. Otec z uvedeného dôvodu navrhuje, aby došlo k rozšíreniu možnosti realizovať starostlivosť o mal. deti, keďže až do odsťahovania sa matky s Deťmi zo spoločnej domácnosti zabezpečoval dennú starostlivosť o všetky tri deti rovnako. Aj u dieťaťa vo veku 17 rokov má stále význam nariadiť striedavú osobnú starostlivosť a upraviť styk s oboma rodičmi, keďže ingerencia súdu v podobe neodkladného opatrenia môže byť posledným účinným prostriedkom ako zabrániť k deštrukcii vzájomných vzťahov detí a otca. Otec sa prostredníctvom súdu domáha styku s deťmi od roku 2022, tzn. v čase keď deti boli vo veku ešte len 11 a 15 rokov. Príde mu maximálne nespravodlivé, aby po 2 rokoch legitímneho dožadovania sa styku a striedavej starostlivosti s deťmi, súd otcov návrh odmietol paradoxne pre vek detí. Takéto zamedzenie stretávania sa detí s otcom výrazne oslabuje ich vzťah, čo môže vyvolať trvalo neodstrániteľné následky, ktoré bude veľmi náročné v budúcnosti napravnovať. Otec dlhodobo poukazuje, že mu stretávanie s deťmi opakovane umožnené nie je, najmä z dôvodov na strane matky, a táto skutočnosť pretrváva aj v súčasnosti. Matka deti k otcovi vôbec nepovzbudzuje, odmieta s otcom akokoľvek spolupracovať.

3. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre rodičov odôvodnil tým, že odmietavý postoj maloletých detí, ktorý je založený na dôvode bez relevantného základu, nedostatok úprimného citu na strane matky vo vzťahu k akejkoľvek forme prípravy detí na styk s otcom a so zreteľom na význam otca v živote mal. detí je dôvodom pre postup súdu podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodina v podobe nariadenia výchovne opatrenia pre oboch rodičov. Keďže v otcových silách nie je schopnosť presvedčiť matku, aby pred deťmi zmenila svoj postoj voči nemu, a tým viac posilnila jeho vzťah s deťmi, je toho názoru, že je v záujme detí ako aj rodičov samotných, aby súd uložil obom rodičom neodkladne výchovné opatrenie v podobe ich povinnosti podrobiť sa psychoterapeutickému poradenstvu, aby sa matka naučila komunikovať s otcom v otázkach starostlivosti, výchovy či samotného stretávania sa s deťmi. Účelom tejto terapie je tak odstrániť akékoľvek komunikačné bariéry a nastavenie pravidiel stretávania sa otca s deťmi, aby matka deti k otcovi začala povzbudzovať, a tým aspoň zjemniť dôsledky spojené s faktickým odtrhnutím otca od detí. Takéto opatrenie súdu je nevyhnutne potrebné sledujúc najlepší záujem mal. Detí v snahe zmeniť prístup detí k otcovi. Do času, kým súd rozhodne o rozvode a konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom reálne hrozí, že deti pod vplyvom negatívneho výchovného pôsobenia matky na otca úplne zanevrú, uvedené sa už prejavuje v praxi. Maloletý C., A. aj D. vyrastali od narodenia v spoločnej domácnosti s oboma rodičmi. Deti majú právo na zachovanie existujúcich vzťahov k obidvom rodičom, nielen k matke. Správaním matky je právo maloletých detí ako aj otca na starostlivosť a výchovu veľmi vážne ohrozené. Pokiaľ preto nedôjde k podrobeniu sa odbornému poradenstvu u psychoterapeutky hrozí, že dôjde k nenávratnému odcudzeniu sa detí k otcovi a z toho dôvodu škody napáchané na psychike detí izolovaním sa od otca, budú (ak vôbec) veľmi ťažko bolestne napravnované.

4. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre matku odôvodnil tým, že vyššie popisované správanie matky, ktorá sústavne opakovane takmer 2 roky bráni otcovi v stretávaní sa s deťmi, nerešpektujúc pri tom vykonateľné súdne rozhodnutia odôvodnene zakladá potrebu prijať neodkladné opatrenie v podobe výchovného opatrenia podrobiť sa vyšetreniu u psychiatra. Na prelomenie bariéry je potrebná a javí sa ako nevyhnutná pomoc špecializovaného

odborníka.. Aj sama znalkyňa v Znaleckom posudku v súvislosti s touto poruchou osobnosti matky navrhla realizovať u matky znalecké vyšetrenie znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, s čím sa v celom rozsahu stotožnila aj kolízna opatrovníčka vo svojej správe. S ohľadom na pretrvávajúce správanie matky v súlade s odporúčaniami znalkyne a kolíznej opatrovníčky, považuje za nevyhnutnosť nariadiť aj neodkladné opatrenie v podobe uloženia výchovného opatrenia matke podrobiť sa vyšetreniu u psychiatra. Účelom tejto terapie je odstrániť jej negatívne vtieravé myšlienky, neprímerané obavy z okolia, úzkosti a strach najmä v súvislosti s komunikáciou a spoluprácou s otcom v záujme eliminovať pesimistický vplyv matky na detí.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 36 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

17. Podľa Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Účelom neodkladného opatrenia je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych, nielen faktických pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov (alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený). Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia a najmä je potrebné skúmať i záujem maloletých detí.

24. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

25. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

26. Súd po preskúmaní návrhu otca dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol podaný dôvodne, pretože nie sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby bolo neodkladným opatrením rozhodnuté o vyššie uvedenom návrhu otca. Otec neosvedčil skutočnosť, že si pomery účastníkov konania vyžadujú bezodkladný zásah súdu vo forme okamžitej súdnej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, teda návrh otca nespĺňa podmienku naliehavosti veci, ktorá sa na nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje. Pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých deťoch súd musí prihliadať na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, no predovšetkým aj na najlepší záujem maloletých detí. Vzhľadom na uvedené tunajší súd má za to, že nie je v záujme maloletých detí, aby súd neodkladným opatrením rozhodol o ich zverení do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v otcom určených týždňových intervaloch. Prijatie takéhoto rozhodnutia by malo byť výsledkom procesu vykonaného dokazovania smerujúceho k zisteniu skutočného stavu veci a dosiahnutia spravodlivosti v pomeroch účastníkov konania. Odmietanie styku maloletých detí s otcom podľa názoru súdu nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by ich súd zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Naviac za situácie, kedy rodičia maloletých detí nevedia spolu kooperovať a komunikovať, striedavá osobná starostlivosť zrejme nebude funkčná, nakoľko pri striedavej starostlivosti sa dôraz kladie na vzájomnú rozumnú komunikáciu a pozitívne vzťahy medzi rodičmi. O úprave styku otca s maloletými deťmi tunajší súd rozhodol Uznesením č. k. 55P/93/2024-25 zo dňa 24.06.2024, v ktorom rozhodol aj o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v podobe výchovného opatrenia pre rodičov a v podobe výchovného opatrenia pre matku, ktoré zamietol. Otec neuviedol žiadne nové skutočnosti a dôvody, ktoré by podľa názoru súdu opodstatňovali rozhodnutie o nariadení navrhovaných výchovných opatrení formou neodkladného opatrenia. Súd nezistil, že by v tomto prípade existovala bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Vzhľadom na to, že v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. TO-11P/86/2022 je vytýčený termín pojednávania na deň 05.08.2024 o 12,30 hod. a súd nemal za preukázané, že by sa maloleté deti nachádzali v bezprostrednom ohrození života, zdravia alebo psychického a morálneho vývoja, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov na strane maloletých detí do termínu pojednávania, dospel k záveru,

že nie je v záujme maloletých detí rozhodnúť o ich zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a o nariadení výchovného opatrenia pre rodičov a výchovného opatrenia pre matku neodkladne. Súd zdôrazňuje, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Nakoľko navrhovateľ neosvedčil odôvodnenosť navrhovanej úpravy, súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).