

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/81/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314010297  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314010297.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obvineného ml. K. J. a spol. pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom 27.05.2014 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd

schvaľuje dohodu o vine a treste

uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III. a obvinenými ml. K. J., K. J. a ml. W. I. na základe ktorej, sa

obvinení:

ml. K. J.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D., D. č. XX, adresa na doručovanie písomnosti D., H. č. XC,

K. J.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D., D. č. XX, adresa na doručovanie písomnosti D., H. č. XC,

ml. W. I.: nar.: XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom D., D. č. XX

uznávajú sa za vinných, že

obv. K. J.

1.) v doobedňajších hodinách dňa 22.07.2012 v Bratislave, na Starej Vajnorskej ulici č. 17/A z priestorov ubytovne neznámym spôsobom odmontoval a následne odcudzil 47 spojovacích líšt nerezového zábradlia v hodnote 1.175 €, čím poškodenej spoločnosti BOB H.G., s.r.o., s sídlom Bratislava, Stará Vajnorská 17/A spôsobil škodu vo výške 1.175 €,

obv. ml. K. J.

2.) v čase o 11.30 hod. dňa 02.08.2008 v Bratislave na Vajnorskej ulici 89 spolu s maloletým K..J.. nar. XX.XX.XXXX a maloletým T..I.. nar. XX.XX.XXXX, ktorých vec bola odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, vnikli do areálu P+K s.r.o., tak, že preskočili betónový múr areálu 2,5 m a nezisteným spôsobom odstránili visiaci zámok na kovovom kontajneri, následne vnikli dnu, odkiaľ odcudzili 162 kg rôzneho medeného materiálu v hodnote 1.021,70 €, ktorý prehodili cez plot, následne sa menovaný v čase o 10.25 hod. dňa 03.08.2008 vrátil na uvedené miesto spolu s maloletým K..J.. nar.: XX.XX.XXXX, ktorého vec bola odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, opäť spoločne vnikli do areálu spoločnosti P+K s.r.o., tak, že preskočili betónový múr areálu vysoký 2,5 m a z areálu odcudzili 96 kg voľne položeného rôzneho medeného materiálu v hodnote 604,80 €, čím spôsobili poškodenej spoločnosti P+K s.r.o., Vajnorská 89, Bratislava škodu v celkovej výške 1.626,50 €, pričom medený materiál bol vrátený poškodenej spoločnosti späť,

obv. ml. K. J. a K. J.

3.) v čase od 23.00 hod. dňa 12.08.2008 do 09.00 do 09.00 hod dňa 13.08.2008 v Bratislave na Starej Vajnorskej ulici č. 5 odcudzili u objektu skladu patriacemu Miestnemu úradu Bratislava - Nové Mesto plechovú stenu z trapézového plechu tým spôsobom, že plechy odmontovali a následne na vozík odviezli preč, čím spôsobili Miestnemu úradu Bratislava - Nové Mesto, Junácka 1, Bratislava škodu vo výške 1.255,22 €,

obv. ml. K. J. a ml. W. I.

4.) v čase o 10.40 hod. dňa 31.08.2008 v Bratislave na Vajnorskej ulici 135 spolu s maloletým K..J., R.: XX.XX.XXXX, ktorého vec bola odložená z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania, vnikli do objektu č. 49 tak, že prestrihli ostnatý drôt nad zadnou stenou objektu, následne vošli dnu, odkiaľ odcudzili 1 ks kovovej nájazdovej lyžiny o rozmeroch 4x 0,5 m, ktorá bola voľne položená na nákladnom vozidle zn. Avia, TEČ: N.-XXX D., tak, že ju odviezli na vozíku, čím spôsobili poškodenej Bautrend, s.r.o., Spišská Teplica, Družstevná 180 škodu v celkovej výške 750 €, pričom lyžina bola nepoškodená vrátená poškodenej spoločnosti,

t e d a

obv. K. J.

v bode 1 rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 2 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 3 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 4 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

obv. K. J. v bode 3 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obv. ml. W. I.

v bode 4 rozsudku

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

čím spáchali

obv. ml. K. J.

v bode 1 rozsudku

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 a v bode 4 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

v bode 3 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k 212 odsek 1 Trestného zákona,

obv. K. J.

v bode 3 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona,

obv. ml. W. I.

v bode 4 rozsudku

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú

Obvinený K. J.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného K. J.

upúšťa  
od uloženia súhrnného trestu

vo vzťahu k odsúdeniu obvineného rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 3T/172/2011 zo dňa 12.9.2013, právoplatného dňa 12.09.2013, nakoľko trest uložený týmto rozhodnutím vo výške 3 (tri) roky odňatia slobody, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky s probačným dohľadom, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Obvinený K. J.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 110 (stodesať) hodín.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/172/2011 zo dňa 12.9.2013, právoplatný dňa 12.9.2013 vo výroku o treste obv. K. J., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinený ml. W. I.Č.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného ml. W. I.

upúšťa  
od uloženia súhrnného trestu

vo vzťahu k odsúdeniu obvineného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III. sp.zn. 2T/11/2013 zo dňa 21.5.2013, právoplatného dňa 05.07.2013, nakoľko trest uložený týmto rozhodnutím vo výške 5 (päť) mesiacov odňatia slobody, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, možno považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených spoločnosť BoB H.G. s.r.o., so sídlom Bratislava, Stará Vajnorská č. 17 a Miestny úrad Bratislava - Nové Mesto, Junácka č. 1, Bratislava, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občianskoprávných.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Bratislava III. pod č. 2Pv 1/2014/1103 v trestnej veci obvineného ml. K. J. a spol. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné podala na Okresný súd Bratislava III. návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá dohoda bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Bratislave III. dňa 28.03.2014.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava III obvinení ml. K. J., K. J. a ml. W. I. na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.5.2014 po poučení o svojich právach na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

- 1.) rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- 2.) súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný proces,
- 3.) rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu,

- 4.) boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä práva na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby,
- 5.) rozumejú podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- 6.) rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- 7.) boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za tento trestný čin im kladené za vinu,
- 8.) sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody a vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné,
- 9.) súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú v ustanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody,
- 10.) si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie

Obvinení ml. K. J., K. J. a ml. W. I. odpovedali áno.

Pretože súd nezistil porušenie procesných ustanovení ( § 232, § 333 odsek 3 Trestného poriadku) a dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná ( § 334 odsek 2 Trestného poriadku) rozhodol túto dohodu o vine a treste schváliť ( § 334 odsek 4 Trestného zákona) a potvrdiť ju týmto rozsudkom.

Na základe uvedeného bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), a odsek 2 Trestného poriadku.