

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/69/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714202583  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714202583.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti odporcovi K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. XXXX v konaní o zaplatenie 77,29 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 49,71 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 138,11 eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd **n a r i a d' u j e** vrátiť navrhovateľovi časť súdneho poplatku za návrh vo výške 13,30 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 10.03.2014 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 613,78 eur s príslušenstvom, a to jednak titulom náhrady škody vo výške 199,- eur a titulom nezaplatenej ceny za poskytnuté služby vo výške 414,78 eur. V odôvodnení návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvy č. M., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXXX.

Okrem toho navrhovateľ v návrhu uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 199,- eur, rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná pokuta (rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením čl. 3 bodu 3.7 dodatku, sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania preto domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, zn. Orange Monte Carlo vo výške 199,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu

za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu, a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 444,78 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 07/2012 do 09/2012. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom ho vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 30,- eur, ktorú si navrhovateľ v konaní neuplatňuje.

Navrhovateľ žiadal priznať aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy vo výške 8,75 % ročne od 12.12.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku.

V priebehu konania, pred prvým pojednávaním navrhovateľ zobrať návrh v časti o zaplatenie sumy 613,78 eur späť s odôvodnením, že odporca po podaní návrhu dňa 25.4.2014 uvedenú sumu uhradil. Trval na úhrade zostatku - 8,75% ročného úroku zo sumy 613,78 eur, ktorý vyčíslil na sumu 77,29 eur, a trov konania.

Uznesením č. k. 3C/69/2014-30 zo dňa 06.05.2014 tunajší súd konanie v časti o zaplatenie 613,78 eur zastavil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Zmluva o pripojení M.-XXXX zo dňa XX.X.XXXX, Dodatok k Zmluve o pripojení č. M. zo dňa XX.XX.XXXX, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Pokus o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX, doručka s dátumom prevzatia 30.11.2012, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecné podmienky navrhovateľa, a zistil nasledovné:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 19.01.2007 Zmluvu o pripojení č. M.-XXXX podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa. Podpísaním zmluvy o pripojení sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi spojené s účastníckym programom „Akciový Paušál 199 Sk“ + roaming. Odporca sa zaviazal za poskytnuté služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Účastníci následne uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Dodatok k zmluve č. M., na základe ktorej bol odporcovi odpredaný mobilný telefón zn. Orange Monte Carlo za 1,- eur (čl. 1, bod 1.2 dodatku) s tým, že odporca ako účastník zmluvného vzťahu vyhlásil, že si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného telefónu je 200,- eur.

V čl. 2, bode 2.3 spomínaného dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť

od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností a bude mať na SIM karte aktivovaný konkrétny účastnícky program, aby nedošlo k porušeniu záväzku. V čl. 2, bode 2.5 dodatku sa odporca zároveň zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím viazanosti) je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 199,- eur. Právo na zaplatenie tejto zmluvnej pokuty podľa tohto bodu malo vzniknúť samotným porušením povinností odporcu. Uvedená zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi nasledovné faktúry:

Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 390,08 eur zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX,

Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 49,39 eur zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX,

Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1,33 eur zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX,

Č. XXXXXXXXXXXX vo výške 3,98 eur zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX.

Odporca na pojednávaní uviedol, že istinu vo výške 613,78 eur uhradil dňa 25.4.2014. Predmetný telefón používal jeho zamestnanec, s ktorým mal dohodu, že si platby za telefón bude uhrádzať sám. Odporca mu z toho dôvodu faktúry preposielal. Je pravdou, že s navrhovateľom uzatvoril splátkový kalendár, avšak splátky mal uhrádzať aj naďalej jeho zamestnanec. Napokon celú sumu uhradil navrhovateľovi sám odporca.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovoprávny vzťah, predmetom ktorého bola povinnosť navrhovateľa prediť odporcovi vyššie uvedený mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu a poskytovať mu telekomunikačné služby a povinnosť odporcu platiť za nevyfakturované sumy.

Navrhovateľ pôvodne žaloval sumu 613,78 eur, ktorá suma pozostávala zo 199,- eur titulom náhrady škody, a zo 414,78,- eur titulom nezaplatených faktúr, a úrok z omeškania z uvedenej sumy vo výške 8,75% ročne od 12.12.2012 do zaplatenia. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati návrhu o zaplatenie istiny vo výške 613,78 eur sú úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ vyčíslil na sumu 77,29 eur.

Zo spisového materiálu mal súd za preukázané, že navrhovateľ oprávnene žaloval odporcu o zaplatenie 414,78 eur titulom neuhradenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od 07/2012 do 09/2012.

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 199,- eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody, a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade zo strany odporcu splnený ani jeden predpoklad tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti. Bolo povinnosťou navrhovateľa predložiť buď odstúpenie od zmluvy alebo iný dôkaz o tom, že došlo k ukončeniu tejto zmluvy o pripojení, vrátane dodatkov, pred uplynutím doby viazanosti, keď tvrdí, že náhradu škody si uplatňuje aj z dôvodu, že s ním odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Ak ide o samotný vznik škody, z ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca tento mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie získal za takú kúpnu cenu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať do dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatok z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Neuhradením ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti faktúr vystavených navrhovateľom sa odporca dostal do omeškania so splatením tohto svojho peňažného dlhu voči navrhovateľovi, preto je povinný mu za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z dlžnej sumy v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, teda 8,75 % ročne zo sumy 414,78 eur ( teda zo sumy, ktorá zodpovedá súčtu súm za neuhradené faktúry za poskytnuté služby v období 07/2012-09/2012 ) od 12.12.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po dátume uvedeného v pokuse o pokonávku ako najneskorší dátum uhradenia dlžnej sumy, do 25.4.2014, kedy došlo zo strany odporcu k úhrade istiny vo výške 613,78 eur. V číselnom vyjadrení úrok z omeškania, ktorý prináleží navrhovateľovi, predstavuje sumu 49,71 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné predpoklady pre vznik zodpovednosti za škodu, ako ani výšku uplatnenej škody, súd mu úrok z omeškania z čiastky 199,- eur za obdobie od 12.12.2012 do 25.04.2014 vo výške 8,75 ročne nepriznal a v tejto časti návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní čiastočne úspešný, pričom mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, preto mu prináleží právo na náhradu trov konania. Tieto trovy konania zahŕňajú: súdny poplatok vo výške 16,50 eur + krátená časť súdneho poplatku vo výške 6,70 eur + trovy právneho zastúpenia vo výške 114,91 eur ( 2 úkony právnej služby á 39,84 eur + 2 x režijný paušál á 8,04 eur + DPH vo výške 19,15 eur ). Uvedené trovy konania je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Podľa § 7 ods. 7, veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 4, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Keďže návrh bol čiastočne späťvzatý pred prvým pojednávaním, bolo potrebné v zmysle citovaných ustanovení zákona rozhodnúť o vrátení časti súdneho poplatku za návrh. Pôvodným predmetom konania bola čiastka 613,78 eur, z čoho zaplatený súdny poplatok predstavuje 36,50 eur. Po čiastočnom späťvzatí návrhu vo výške 613,78 eur predmet sporu je vo výške 77,29 eur, z čoho súdny poplatok je vo výške 16,50 eur. Rozdiel na súdnom poplatku teda je vo výške 20,- eur ( 36,50 eur - 16,50 eur). Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. sa poplatok vracia krátený o 1% najmenej o 6,70 eur, teda suma, ktorá má byť navrhovateľovi vrátená, je vo výške 13,30 eur. V zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku bude navrhovateľovi vrátená prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.