

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/52/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613212794
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613212794.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: M. T. M., nar. XX.X.XXXX, K. L. A. XX, XXX XX A., št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou B. M.Z.A., zamestnankyňou Okresného súdu Skalica o zaplatenie 862,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 862,26 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 862,26 € od 24.8.2012 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 € a iné trovy konania v sume 51,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 16.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 862,26 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 24.8.2012 do zaplatenia a trov konania. Navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma pozostáva z odplaty za neuhradené poskytnuté služby vo výške 201,26 € a z nároku na zaplatenie škody vo výške 661,- €.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 10Ro 448/2013 - 26 zo dňa 21.2.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením, č.k. 7C/52/2014 - 43 zo dňa 7.5.2014 zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Súdu sa nepodarilo zistiť, kde sa odporca v súčasnosti nachádza a preto súd na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku B. M., zamestnankyňu Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal už len s opatrovníčkou odporcu.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6239534 zo dňa 5.4.2012, dodatkom k zmluve o pripojení č. A6239534 zo dňa 5.4.2012, oznámením predajnej ceny prevzatého zariadenia, pokusom o pokonávkou zo dňa 9.8.2012, prehľadom jednotlivých neuhradených faktúr, všeobecnými obchodnými podmienkami, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 5.4.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6239534. Súd mal preukázané, že touto zmluvou navrhovateľ poskytol odporcovi využívanie telekomunikačných služieb prostredníctvom telefónneho čísla 0917119588, účastníckeho programu 3G Paušál 500, služby CLIP, Prednostná starostlivosť. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bol aj dodatok k Zmluve o pripojení č. A6239534 a všeobecné podmienky. Na základe uzatvoreného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi zariadenie: Apple iPhone 4S 16GB Black za cenu 29,- €.

Z oznámenia predajnej ceny mal súd preukázané, že predajná cena zariadenia Apple iPhone 4S 16GB Black bola v sume 690,- € a akciová cena pre zákazníka bola vo výške 29,- €.

Odporcovi boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to dňa 16.6.2012 faktúra č. 5167297743 na sumu 1,33 € s dátumom splatnosti do 30.6.2012, dňa 16.4.2012 faktúra č. 5160371854 na sumu 229,73 € s dátumom splatnosti do 30.4.2012, dňa 16.5.2012 faktúra č. 5163827031 na sumu 345,20 € s dátumom splatnosti do 30.5.2012.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 9.8.2012 odporcu upozornil na splatnú pohľadávku na základe neuhradených faktúr vo výške 201,26 € a vyzval odporcu na ich uhradenie spolu so zmluvnou pokutou do 23.8.2012.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporcom bola platne uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A6239534 zo dňa 5.4.2012, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bol aj dodatok a všeobecné podmienky. Odporca využíval služby navrhovateľa, avšak neuhradil splatné faktúry za poskytnuté služby v plnej výške. Súd preto odporcu zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny v sume 201,26 € predstavujúcej neuhradené faktúry za poskytnuté služby a náhrady škody v sume 661,- €. Výška náhrady škody v sume 661,- € predstavuje rozdiel predajnej ceny a akciovej ceny zariadenia - Apple iPhone 4S 16GB Black predaného a odovzdaného odporcovi na základe vyššie uvedeného dodatku. Súd mal preukázané, že predajná cena zariadenia Apple iPhone 4S 16GB Black, ktoré navrhovateľ odovzdal odporcovi pri uzatvorení dodatku k zmluve o pripojení A6239534 zo dňa 5.4.2012 bola v sume 690,- €, pričom navrhovateľ tento predal odporcovi za akciovú cenu 29,- €. Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 862,26 € od 24.8.2012 do zaplatenia, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, (k 24.8.2012 táto bola vo výške 0,75 %).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 51,50 € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 142,22 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 2 úkony právnej služby (2 x 51,45 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej) + 2 x režijný paušál v sume 7,81 €, t. j. spolu 118,52 € + 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.