

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/30/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3511010075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu, prísediacich W. A. a K. M., v trestnej veci obžalovaného Š. D., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom Z. Č.. XXX, okres E. A. E. K., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 27. mája 2014 t a k t o

### rozhodol:

Obžalovaný: Š. D. Q. Š. E. U. C. X. , nar. XX.XX.XXXX v J.,  
trvale bytom Z. XXX, okres  
E. A. E. K., toho času vo výkone trestu odňatia slobody,

je v i n n ý, ž e

spolu s dvoma doposiaľ neustálenými osobami dňa 05.04.2010 v čase okolo 03.00 hod. v obci Podolie pred kultúrnym domom počas konania miestnej diskotéky fyzicky napadol B. A., O. I. a A. O. tým spôsobom, že obvinený udrel O. I. pästou do tváre, na čo poškodený spadol na zem a následne ho obvinený spolu s dvoma neznámymi páchatelmi na zemi kopali do celého tela, pričom B. A. a aj A. O. sa snažili O. I. brániť, pričom obvinený O. I. uvedeným konaním spôsobil otras mozgu, zlomeninu tvárových kostí - hornej čeľuste, bočnej strany očnénice vpravo a pohmoždenie mäkkých tkanív krku a hrudníka s dobou liečenia a obmedzením v bežnom spôsobe života 4 týždne, zranenie A. O. si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie a k zraneniu B. A. nedošlo,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- dopustil sa fyzicky na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného Š. D. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/9/2011-359 zo dňa 27.04.2011, právoplatný dňa 30.06.2011 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/60/2011-397 zo dňa 30.06.2011, nakoľko trest odňatia slobody uložený obžalovanému týmto rozsudkom vo výmere 6 dokov nepodmienečne so zaradením pre

výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený O. I., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. Č.. XXX, odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie proti obžalovanému Š. D. trestné konanie pod sp. zn. 1T/30/2011 na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 394/10 - 32 zo dňa 02.03.2011 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Po začatí hlavného pojednávania súd zistil, či chcú obžalovaný a prokurátor uzavrieť dohodu o vine a treste. Prokurátor a obžalovaný vyhlásili, že nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný po zákonomnom poučení o jeho právach a podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného, že je nevinný, vykonal súd na hlavnom pojednávaní celé dokazovanie výsluchom obžalovaného Š.J. D. poškodených O. I., A. O., B. A., svedkov K. I., Z. S., J. S., O. Ž., J. P., A. M., prečítal a oboznámil listinné dôkazy vzťahujúce sa na predmetnú trestnú vec a osobu obžalovaného.

Obžalovaný Š. D. na hlavnom pojednávaní neodmietol vypovedať, pričom poprel skutočnosti, ktoré sa mu kladú obžalobou za vinu. Na svoju obranu uviedol, že keď prišiel na miesto činu poškodený O. I. ležal na zemi, zjavne bol pod vplyvom alkoholu, bol zranený a chcel poškodenému pomôcť, pričom len na základe toho, že stál vedľa poškodeného ho ostatní obviňovali z útoku na poškodeného. Ďalej uviedol, že po uvedenom incidente malo vo vzťahu k jeho osobe dôjsť zo strany poškodených k provokáciám, na ktoré on už nereagoval.

Z výpovede poškodeného O. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že práve obžalovaný ho spolu s ďalšími dvoma neznámymi osobami napadol údermi pästami do tváre, hlavy a následne celého tela až pokiaľ nespadol na zem a neupadol do bezvedomia, pričom v súvislosti so spôsobenými zraneniami bol v nemocničnom ošetrovaní po dobu štyroch dní. S obžalovaným nemal v minulosti konflikty.

Z výpovede poškodeného A. O. na hlavnom pojednávaní vyplynuli rovnaké skutkové okolnosti ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, pričom poškodený bránil poškodeného O. I. a jednoznačne označil obžalovaného ako útočníka na poškodeného O. I.. S obžalovaným nemal v minulosti konflikty.

Z výpovede poškodeného B. A. na hlavnom pojednávaní vyplynuli rovnaké skutkové okolnosti ako sú uvedené v skutkovej vete rozsudku, pričom poškodený bránil poškodeného O. I. a za jedného z útočníkov označil obžalovaného, pričom sám bol pri tom napadnutý. S obžalovaným nemal v minulosti konflikty.

Z výpovede svedkyne K. I. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že po príchode na miesto činu videla ako jej brat poškodený O. I. leží nevládny na zemi, počula, že to spravil chalan prezývaný "U.", pričom malo ísť o osobu mužského pohlavia a športovej postavy. Táto osoba mala predmetný skutok poprieť, pričom sa tvárila tak, akoby sa posmešne uškŕňal. Uviedla, že nevidela, že by obvinený poskytoval jej bratovi pomoc.

Na hlavnom pojednávaní vypovedali svedkovia Z. S., J. S., O. Ž., A. M. a J. P. v prospech obhajobných tvrdení obžalovaného, pričom z ich výpovedí vyplynulo, že obžalovaného poznajú dlhšiu dobu prevažne z boxu.

Z trestného oznámenia A. O. zo dňa 05.04.2010 vyplýva, že poškodený O. I. mal byť napadnutý troma osobami, pričom jeden z nich ho udrel päťou do tváre, následne mal spadnúť v dôsledku tohto útoku na zem, kde ho spolu s dvoma ďalšími útočníkmi kopal, pričom k popisu útočníkov uviedol, že jeden je Š.J. z Z. a je boxer. Z Lekárskej správy A.. O. A. zo dňa 05.04.2010 vyplynulo, že poškodeného B. A. na zábave v Podolí udrel päťou U. a má ranu na obočie. Z Lekárskej správy A.. O. A. zo dňa 05.04.2010 vyplynulo, že poškodeného A. O. na zábave v Podolí udrel päťou do hlavy a ucha U..

Ďalej na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy ako to vyplýva z jednotlivých zápisníc z hlavného pojednávania.

\* \* \* \* \*

Súd z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní a po dôkladnom vyhodnotení všetkých dôkazov má preukázaný skutkový stav veci ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku. Hoci obžalovaný

svoju vinu za skutok popiera a predkladá svoje vysvetlenie, resp. verziu, udalostí zo dňa 05.04.2010, pričom jeho verziu s väčšími alebo menšími odchýlkami mali podporiť výpovede svedkov Z. S., J. S., O. Ž., J. P. a A. M., ktorú však súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnoprávnym následkom jeho proti právneho konania. Tento záver súdu vyplýva z odpovede na otázku prečo by mali poškodení usvedčovať obžalovaného, keď s obžalovaným nemali žiadne konflikty a v podstate sa osobne nepoznali. Z prvotných listinných dôkazov v podobe trestných oznámení B. A. a A. O. a lekárskeho správ - nálezov vyplýva, že títo poškodení mali pomerne jasnú predstavu útočníkov, z ktorých jeden bol v priebehu trestného konania cez prezývku U. identifikovaný ako obžalovaný, na tomto konštatovaní zotrvali všetci traja poškodení v priebehu celého trestného konania a priebeh skutku popísali v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní v podstate zhodne. Rozsah utrpených zranení a spôsob ich vzniku u poškodeného O. I. je preukázaný odborným vyjadrením č. 028/2010 znalca A.. A. Z., Lekárskou správou A.. O. A. a Znaleckým posudkom A.. A. Z. č. 042/13, ktorý vyčíslil bolesťné poškodeného O. I. za utrpené zranenia vo výške 1 786,80 € (bolesťné 120 bodov x 14,89 €/1bod), z ktorých vyplynulo, že dňa 05.04.2010 pri fyzickom útoku utrpel poškodený O. I. otras mozgu, zlomeninu tvárových kostí - hornej čeľuste, bočnej strany očné vpravo a pohmoždenie mäkkých tkanív krku a hrudníka s dobou liečenia a obmedzením v bežnom spôsobe života 4 týždne. Zranenia poškodeného O. I. znalec označil ako ľahké. Zranenia poškodených B. A. a A. O. sú preukázané lekárskeho správami - nálezmi A.. O. A. zo dňa 05.04.2010. Súd má preto za preukázané, že obžalovaný Š. D. dňa 05.04.2010 v čase okolo 03.00 hod. v obci Podolie pred kultúrnym domom počas konania miestnej diskotéky spolu s dvoma doposiaľ neustálenými osobami fyzicky napadol O. I., B. A., a A. O. tým spôsobom, že udel O. I. päšťou do tváre, na čo poškodený spadol na zem, kde ho spolu s dvoma neznámymi páchatelmi na zemi kopali do celého tela, pričom poškodení B. A. a aj A. O. sa snažili poškodeného O. I. brániť, pričom obžalovaný O. I. uvedeným konaním spôsobil otras mozgu, zlomeninu tvárových kostí - hornej čeľuste, bočnej strany očné vpravo a pohmoždenie mäkkých tkanív krku a hrudníka s dobou liečenia a obmedzením v bežnom spôsobe života 4 týždne, zranenie A. O. si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrovanie a k zraneniu B. A. nedošlo. Obžalovaný sa dopustil tohto konania vo forme priameho úmyslu, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je ochrana zdravia. Konaním obžalovaného bola naplnená skutková podstata prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejne prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 6 krát súdne trestaný. Prvé odsúdenia z roku 2004 má osvedčené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V roku 2008 bol obžalovaný odsúdený 4 krát a z toho 3 krát pre trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a raz pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a boli mu za to ukladané postupne súhrnné tresty odňatia slobody, pričom naposledy mu bol za zbiehajúcu sa trestnú činnosť uložený Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom rozsudkom 2T/136/2008 zo dňa 2T/136/2008 24.06.2008 súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/9/2011 zo dňa 27.04.2011 právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín 3To/60/2011 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu za to uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, čo potvrdzuje i pripojený spis tunajšieho súdu 1T/9/2011.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd zistil pri úvahách o druhu a výmere trestnej sankcie, že u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 1T/9/2011 zo dňa 27.04.2011, keďže žalovaný trestný čin obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený citovaný 1T/9/2011. Trest odňatia slobody uložený obžalovanému týmto rozsudkom vo výmere 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia považuje súd vzhľadom na jeho výmeru ako výšku trestnej sankcie za žalovaný skutok uvedený v § 156 ods. 1 (trestná sadzba trestu odňatia slobody 2 mesiace až 2 roky) a § 364 ods. 1 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody až 3 roky) za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti

prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Súd poškodeného O. I. odkázal s nárokom na náhradu škody, ktorý si uplatnil v prípravnom konaní, na občianske súdne konanie, pretože svoj uplatnený nárok nevyčísli. Poškodení B. A. a A. O. si nárok na náhradu škody neuplatnili, preto súd o nej nerozhodoval.

Prokurátor sa vzdal práva podať odvolanie proti citovanému rozsudku v lehote troch dní po jeho vyhlásení.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.