

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113241758  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113241758.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova č. 4, proti odporcovi: M. O., G.. XX.X.XXXX, K. C. G. M., F. A. Č.. XXXX/XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Daniela Dlabača č. 35, v konaní o zaplatenie 348,37 EUR s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania zo dňa 31.3.2014, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 83,04 EUR na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**V r a c i a** navrhovateľovi krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 13,80 EUR.

**U p r a v u j e s a** Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi krátený súdny poplatok v sume 13,80 EUR.

**Z r u š u j e** Uznesenie zo dňa 17.3.2014, č.k. 14C/66/2014-22.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 348,37 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 10.12.2010 do zaplatenia a nahradenia trov konania titulom neuhradeného poistného pre dôchodkové poistenie.

Súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 17.1.2014, č.k. 14Ro/385/2013-12. Proti platobnému rozkazu podal odporca v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p. ).

Dňa 31.3.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s ohľadom na vznesenú námietku premlčania.

Podľa § 96 ods. O.s.p.: Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo

určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa a s využitím citovaného zákonného ustanovenia § 96 O.s.p. rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 O.s.p., podľa ktorého: Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ v dôsledku svojho späťvzatia návrhu na začatie konania. Z tohto titulu je povinný nahradiť odporcovi trovy konania. Trovy konania odporcu predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 83,04 EUR za 2 úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 7.2.2014, 2/ písomne podanie na súd - odpor proti platobnému rozkazu dňa 18.2.2014, priznané podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu odporcu v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého: Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2014 (ďalej len ZoSP): Poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. V súlade s ustanovením § 11 ods. 4 citovaného zákonného predpis: Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 20,50 EUR (č.l. 1) sa vráti (krátený o sumu 6,70 EUR) navrhovateľom v rade 1/ a 2/ po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, a to podľa § 11 ods. 6 veta prvá pred bodkočiarkou ZoSP, podľa ktorého: Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

Uznesenie zo dňa 17.3.2014, č.k. 14C/66/2014-22, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v sume 20,50 EUR, súd zrušil ako nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti podľa § 12 ods. 3 ZoSP, nakoľko odporca ako spotrebiteľ je oslobodený od súdnych poplatkov s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. za) ZoSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.