

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/954/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6408201727
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6408201727.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa T. M. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Líška & Partners, s. r. o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Hlinku 736/3, proti odporcom 1/ B. M., narodenej XX. XX. XXXX, bytom C. XX, 2/ M. M., narodenej XX. XX. XXXX, bytom C. XX, 3/ B. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom C. XX, odporcovia 1/ až 3/ zastúpení JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Sládkovičova 26, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní odporcov 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 4C/21/2008-313 zo dňa 25. septembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh odporcov na prerušenie konania. Mal za to, že z pripojeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/47/2012 nie je sporné, že najvyšší súd zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/341/2011 a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9C/235/2010 a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, pričom sa jedná o vec navrhovateľky M. M. j proti odporcovi P. i o vrátenie daru. Rozhodnutie najvyššieho súdu ale neobsahuje žiadne zásadné právne stanoviská k hmotnoprávnemu postaveniu účastníkov. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí netvrdí, že by rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom bolo nesprávne právne posúdené vo vzťahu k hmotnému právu. Podľa názoru okresného súdu sa preto v súčasnosti nerieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu vo veci zrušenia podielového spoluvlastníctva. Súd o prerušení (neprerušení) konania rozhodol podľa ust. § 109 ods. 2 O. s. p., pričom poukázal aj na § 6 O. s. p., podľa ktorého ustanovenia v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Odporcom okresný súd pripomenul, že návrh na zrušenie podielového spoluvlastníctva bol podaný na súde 15. 02. 2008, a aj keď vo veci už raz bolo rozhodnuté, doposiaľ vec nie je právoplatne vybavená.

Proti uzneseniu okresného súdu podali odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote odporcovia v 1/ až 3/ rade. Uviedli, že predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 4C/21/2008 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. úz. C., evidovanými na LV č. XXX, XXX a 9, spoluvlastnícky podiel navrhovateľa k nehnuteľnostiam vo veľkosti polovice z celku vo vzťahu k majetkovej podstate evidovanej na LV č. XXX vo veľkosti 1 k celku vo vzťahu k majetkovej podstate evidovanej na LV č. XXX, ako aj na LV č. 9, nadobudol právny predchodca navrhovateľa darovaním od odporcu v 1/ rade a jej nebohého manžela B. M. ako darcov. Odporca v 1/ rade sa domáhal od pôvodného navrhovateľa (právneho predchodcu súčasného navrhovateľa) vrátenia daru s poukazom na ust. § 630 Občianskeho zákonníka. V poradí v prvom meritórnom rozsudku zo dňa 09. 06. 2008 okresný súd konštatoval splnenie podmienok pre vrátenie daru z dôvodu nevhodného správania sa právneho predchodcu navrhovateľa voči darcom a členom ich rodiny. Na základe návrhu odporcu v 1/ rade sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/235/2010 viedlo proti právnenému predchodcovi navrhovateľa konanie o vrátenie daru, a to vo

vzťahu k identickým spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam v kat. úz. C., ktoré sú predmetom spoluvlastníctva navrhovateľa, a teda, aj predmetom konania vedeného t. č. na okresnom súde pod sp. zn. 4C/21/2008. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom zo 16. 08. 2011 č. k. 9C/35/2010 - 69 zamietol žalobu odporcu v 1/ rade (v danom konaní v právnom postavení navrhovateľa) a odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 20. 12. 2011 č. k. 13Co/341/2011-131 prvostupňový rozsudok potvrdil. Na dovolanie odporcu v 1/ rade Najvyšší súd SR uznesením zo 06. 08. 2013 sp. zn. 3Cdo 47/2012 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici aj rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a v súčasnosti sa konanie o vrátenie daru vedie pod sp. zn. 9C/130/2013. Odporcovia citovali uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 47/2012, že „...dospel dovolací súd k záveru, že žalobkyňa opodstatnene namieta nerešpektovanie § 118 ods. 4 O. s. p. vedúce k odňatiu jej možnosti pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O. s. p.“). „Vzhľadom na dôvod zrušenia týchto rozhodnutí sa nezaobera nielen námietkou žalobkyne, že v konaní došlo k tzv. iným procesným vadám, majúcim za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.), ale ani námietkou, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.)“. Nemožno sa preto stotožniť s odôvodnením napadnutého uznesenia okresného súdu, že uznesenie najvyššieho súdu SR konštatuje správne právne posúdenie veci vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pôvodne pod sp. zn. 9C/35/2010 (t. č. 9C/130/2013) vo vzťahu k hmotnému právu. V konaní pod sp. zn. 9C/230/2013 sa rieši otázka, ktorá má význam aj pre rozhodnutie súdu v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, a preto sú dané dôvody na prerušenie konania. Uznesenie okresného súdu žiadali zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, na ktoré v ďalšom len poukazuje. Okresný súd riadne zdôvodnil v napadnutom uznesení, z akých dôvodov mal za to, že vo veci nie sú dané dôvody na prerušenie konania, rozhodnutie riadne odôvodnil, pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, na ktorý aplikoval aj správne ustanovenia právnych predpisov. Vo veci vrátenia daru Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil predchádzajúce rozhodnutia, či už krajského súdu alebo aj Okresného súdu Žiar nad Hronom len z procesných dôvodov, preto nie je predpoklad iného rozhodnutia okresným súdom a ani odvolacím súdom v ďalšom konaní po odstránení procesných väd vytýkaných najvyšším súdom. Okresný súd o neprerušení konania rozhodol správne podľa § 109 ods. 2 O. s. p. a správne pritom prihliadol aj na ust. § 6 O. s. p. o povinnosti súdu postupovať v konaní tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie okresného súdu z totožných dôvodov ako rozhodol okresný súd ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.