

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10Er/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413204088
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413204088.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO:36 234 176, právne zastúpený: JUDr. Petr Pečený, advokát, AK Holíč, Námestí sv. Martina 9 proti povinnému: Y. T., nar.X.X.XXXX, bytom Ľ. Q. XX, A. N. o zaplatenie 1 445,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením tunajšieho súdu 10Er/251/2013-9 zo dňa 6.3.2013 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v celom rozsahu zamietnutá. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.5.2014.

Podľa § 44 odsek 3 prvá veta Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda že žiadosť súdneho exekútora bola zamietnutá a uznesenie sa stalo právoplatným, súd v zmysle § 44 odsek 3 Exekučného poriadku konanie zastavil.

O trovách konania účastníkov exekúcie súd rozhodol podľa § 251 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku k § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám

uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.