

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613206760
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613206760.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o., Garbiarska 5, 040 01 Košice proti odporkyňi K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. W. 3, XXX XX, štátna občianka SR, toho času bytom na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Jánom Liškom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 55,55 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 7Ro/78/2013-10 zo dňa 14.1.2014.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 2.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 65,32 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 24.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 55,55 eura s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa porušila svoje povinnosti cestujúceho vyplývajúce zo zákona a prepravného poriadku, keď pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa dňa 1.11.2012 sa nepreukázala platným cestovným lístkom. Navrhovateľ jej uložil zaplatiť cestovné 0,55 eura a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55 eur, spolu vo výške 55,55 eura. Odporkyňa túto sumu napriek písomnej upomienke doteraz neuhradila.

6C/43/2014

-2-

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 7Ro/78/2013-10 zo dňa 14.1.2014.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporkyňa do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyňa, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jej pobyt, preto jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 27.5.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorý písomným podaním zo dňa 27.4.2011 svoju neúčast' ospravedlnil. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 1.11.2012 súd zistil, že odporkyňa cestovala dňa 1.11.2012 v čase o 7,36 hod. na linke č. 10 v úseku zastávok Bruselská - Aténska smer Madridská bez cestovného lístka. Kontrolným orgánom navrhovateľa jej bola uložená pokuta vo výške 55 eur a bola povinná zaplatiť aj cestovné vo výške 0,55 eura. Odporkyňa žalovanú sumu 55,55 eur nezaplatila a nereagovala ani na písomnú upomienku zo strany navrhovateľa, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky navrhovateľa.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. 6C/43/2014

-3-

Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 písm. a a e zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim a sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2.

Podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa použila prepravnú službu navrhovateľa bez zaplatenia cestovného. V zmysle vyššie citovaných ustanovení jej tak vznikla povinnosť zaplatiť sankciu za porušenie tarifných a prepravných podmienok vo výške 55 eur (t. j. stonásobok základného cestovného, ktoré činilo 0,55 eura) a základné cestovné vo výške 0,55 eura. Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodne podaný a preto mu čo sa týka istiny vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal navrhovateľovi v zmysle citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 8,75 % z dlžnej sumy ročne od 2.11.2012 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola neúspešná a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 65,32 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 48,82 eura a to za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura a 2 x režijný paušal po 7,81 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

6C/43/2014

-4-

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.