

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614010238
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614010238.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. mája 2014 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry, takto

r o z h o d o l :

Obvinený H. L. , nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bývajúci v J., R. XXX/X, nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v presne nezistenej dobe v polovici mesiaca január 2014 asi o 21.00 hod. vošiel do garáže

č. XXXX v J. na ulici R., ktorej majiteľom je U. J., nar. XX. XX. XXXX

a na okne garáže prinesenými kliešťami odstránil z vrchnej polovice mrežu z kovovej pásoviny, ktorú následne ohol a potom vytlačil okno a cez otvor 54x33 cm vošiel do priestoru garáže, z ktorej vzal elektrickú zväračku na oblúkové zváranie s napájaním na 220 V, v hodnote 50,00 Eur a elektrickú uhlovú brúsku 500W v hodnote 50,00 Eur, ktoré veci otvorom v strope garáže vyniesol na povalu, kde poskladal škridle strechy a cez vzniknutý otvor uvedené veci spustil na zem za garáž k oknu, pričom bol však vyrušený a preto z miesta činu ušiel a veci tam ponechal, čím U. J. spôsobil poškodením strechy škodu vo výške 5,00 Eur, pričom obvinený sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/132/2013 zo dňa 09. 07. 2013, právoplatným dňa 05. 08. 2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pričom podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Lučenec, ktorý mu Trestným rozkazom

sp. zn. 2T/62/2013 zo dňa 12. 04. 2013, právoplatným dňa 14. 05. 2013, uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s určením skúšobnej doby v trvaní tri roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje

do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému U. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom PS. škodu

vo výške 5,00 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestné činy mu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba

za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.