

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2Er/918/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914205538  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6914205538.2

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného: mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, Z., zast.: Q. N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, Z., proti povinnému: J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. H. J. XX, pre vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 1.106,14 eur, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Marián Jurina, súdny exekútor, Exekútorový úrad Lučenec so sídlom Št. Moyzesa 50, Lučenec, o podnete povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu, v časti pre vymożenie zmeškaného výživného na mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, Z. ktoré vzniklo do vydania rozsudku Okresného súdu Lučenec, č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 12.10.2015, z a s t a v u j e.

II. Súd exekúciu v časti pre vymożenie bežného výživného na mal. J. P., V.. XX.XX.XXXX, B. P. B. XXX, Fiľakovo vo výške 30% zo súm životného minima mesačne od 26.10.2015 z a s t a v u j e.

III. Povinný je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 48,14 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený, zastúpený matkou, podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/459/2010-26 zo dňa 15.11.2010 pre vymáhanie dlhu na zameškanom výživnom vo výške 1.106,14 eur a bežného výživného vo výške 30% zo súm životného minima mesačne od 01.05.2014 a trov exekúcie. Súdny exekútor na základe návrhu a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu bolo dňa 28.07.2014 udelené.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom žiada o ukončenie exekúcie z dôvodu vyplatenia dlžného výživného do vydania rozsudku č.k. 5P/58/2015-20 zo dňa 12.10.2015 vydaného Okresným súdom Lučenec a riadneho platenia výživného.

2.1. Súd vyzval zást. oprávneného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy písomne vyjadrili k podaniu povinného na zastavenie exekúcie, hlavne k plneniu povinného do vydania rozhodnutia 5P/8/2015-20, ktorým bolo rozhodnuté o zverení maloletého do starostlivosti povinného. V prípade, ak sa nevyjadríte, súd bude vychádzať z tvrdenia J.

P. zo dňa 20.01.2022 o tom, že výživné bolo riadne plnené a preto nemá (do 26.10.2015) žiadne záväzky. Zástupkyňa na výzvu nereagovala.

2.2. Súd vyzval súdneho exekútora, aby sa vyjadril k návrhu povinného. Súdny exekútor reagoval len vyčíslením trov exekúcie.

3. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

4. Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Exekúciu súd zastaví, ak zistí, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku alebo ak takýto dôvod vyplýva z Exekučného poriadku alebo osobitného zákona. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že zameškané výživné uhradil a bežné výživné platí (stav do vydania rozsudku č.k. 5P/8/2015-20 zo dňa 12.10.2015, ktorým mu mal dieťa bolo zverené do starostlivosti). Exekúcia, ktorej predmetom je vymáhanie výživného, sa od exekúcií, ktorých predmetom je vymáhanie iných pohľadávok, odlišuje. Predmetom exekúcie pre vymáhanie výživného môže byť splatné zameškané výživné, ale aj výživné, ktoré sa stane splatným až v budúcnosti. Zastaviť exekúciu, ktorej predmetom je aj bežné výživné, je (bez návrhu oprávneného) možné aj vtedy, ak síce pohľadávka, či nárok výživného, ktorý podlieha exekúcii jestvuje, ale exekúcia sa vykonáva už len pre bežné výživné, musí však byť súčasne splnená podmienka, že je tu predpoklad, že povinný si bude výživné plniť ďalej dobrovoľne, t. j. v súlade s exekučným titulom (v určenej výške a lehote splatnosti). Z písomných vyjadrení účastníkov mal súd za preukázané, že zameškané výživné bolo povinným uhradené a exekúcia sa vykonáva už iba pre vymáhanie bežného výživného, ktoré povinný sám riadne platí tak, ako mu bolo uložené vykonateľným rozhodnutím (č.k. 11P/459/2010-26 zo dňa 15.11.2010). Súd je toho názoru, že exekúcia splnila svoj účel, ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo nadbytočné, pričom v danom prípade mal súd preukázané (z obsahu pripojených listín), že dňa 26.10.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 5P/58/2015-20 zo dňa 12.10.2015, čím sa pôvodný exekučný titul, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/459/2010-26 zo dňa 15.11.2010 stal v časti pre vymoženie bežného výživného nad maloletými neúčinným. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd potom exekúciu od 26.10.2015 zastavil pre vymoženie bežného výživného na maloletého.

6. Podľa §196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03. 2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

7. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.03.2017), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom kto, a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len vyhláška), súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

10. Podľa § 14 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

11. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky; cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

12. Súdny exekútor si podaním doručeným súdu vyčíslil odmenu pri zastavení exekúcie sumou 100,46 eur, ktorú špecifikoval nasledovne:

1. odmena podľa § 15 vyhlášky.....	46,48 eur,
2. hotové výdavky podľa § 22 ods. 1 vyhlášky.....	37,24 eur
+ DPH 20 %	
Celkom spolu .....	100,46 eur
Uhradené .....	-44,36 eur

Ostáva uhradiť.....56,10 eur

13. Čo sa týka výšky priznaných trov, tieto boli exekútorovi priznané v súlade s vyhláškou č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, podľa § 15 citovanej vyhlášky, takto: 1x - získanie poverenia, 1x - doručenie príkazu na začatie exekúcie, 1x - doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 1x - doručenie exekučného príkazu, 1x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, 5 x - každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, 4 x - každé zisťovanie účtu povinného, 1 x - každé zisťovanie majetku povinného. Celkom vznikol súdnemu exekútorovi nárok vo výške (14 x 3,32 eur - 46,48 eur).

14. Podľa § 22 citovanej vyhlášky náhrada hotových výdavkov predstavuje sumu 30,60 eur s DPH, ktorá pozostáva z vynaložených poštových poplatkov a poplatkov za elektronické lustrácie.

15. Čo sa týka výšky hotových výdavkov - telekomunikačné poplatky vo výške 6,64 eur, súd ich súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko má za to, že ich výška tak, ako ju vyčíslil súdny exekútor je nepreskúmateľná a nepreukázaná.

16. Súdny exekútor si uplatnil aj 20 % DPH z priznaných trov exekúcie. Súdny exekútor preukázal súdu, že je platiteľom DPH a tak mu súd priznal uplatnenú sumu zodpovedajúcu 20 % DPH.

17. Súd teda rozhodol o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie spolu v celkovej výške 48,14 eur s DPH (92,50 eur -44,36 eur).

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 C. s. p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti výroku o trovách exekúcie tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.