

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/294/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206922  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206922.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava v zastúpení SOUKENÍK-ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14 Bratislava, IČO: 36862711 proti odporcovi: R. C.H., D.. XX.XX.XXXX N. C. X, XXX XX Š. o zaplatenie 506,49 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,07 Eur od 18.04.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 38,07 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,25% ročne zo sumy 22,62 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50 % zo sumy 22,62 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhrad trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o pripojení č. 9902622448 zo dňa 20.11.2009 bod 4 znie " Zmluvná pokuta z porušenie zmluvného záväzku, doby viazanosti 18, 24 alebo 36 mesiacov pre programy TURBO 1, TURBO 2, TURBO 3, a TURBO 1 SOLO, TURBO 2 SOLO, TURBO 3 SOLO, TURBO 4 SOLO je 220 Eur, 6627,70 Sk, DPH sa neuplatňuje", nie je platná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.02.2014 sa domáhal na tunajšom súde o vydanie platobného rozkazu na sumu 506,49 Eur s príslušenstvom odôvodnením, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľ v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elelektonických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa vydané v súlade s § 40 ods. 1 Zákona a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí a cenník. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby navrhovateľom odporcovi vo verejnej telefónnej sieti u navrhovateľa prostredníctvom SIM karty. V rámci tejto zmluvy odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Keďže odporca po výzvach nezaplatil

9C/294/2014

-2-

riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporca nezaplatil faktúry č. 7726864073 splatnú dňa 17.05.2011, znejúca na sumu 38,07 Eur, faktúru č. 9725855861 splatnú dňa 17.04.2011, znejúca na sumu 37,07 Eur, faktúru č. 7727877959 splatnú dňa 17.06.2011, znejúca na sumu 22,62

Eur, faktúru č. 9728883713 splatnú dňa 17.07.2011, znejúcu na sumu 22,62 Eur, faktúru č. 5729887327 splatnú dňa 17.08.2011 na sumu 386,11 Eur spolu si uplatnil 506,49 Eur s príslušenstvom

Navrhovateľ si uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 386,11 Eur spolu s 9,50% ročným úrokom z omeškania za obdobie od 18.08.2011 do zaplataenia. Túto bližšie nešpecifikoval, a vyčíslil ju na faktúru č. 5729887327 dňom splatnosti 17.08.2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, a to: faktúrami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Zmluvou o pripojení, Dodatkom k tejto zmluve a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka - záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka - záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 40 ods. 1 ZEK - podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr do 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky, všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania. Druhy poskytovaných služieb i opis a kvalita, zmluvné podmienky, zmluvné podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb, primerané informácie o právach týkajúcich sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov, informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania, informácia o možnosti zobrazení identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenie zobrazení jej identifikácie.

Podľa § 42 ods. 4 ZEK - účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa Zmluvy o pripojení a podľa tarify,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. c) bod 3 ZEK - podnik - poskytovateľ má právo odmietnuť uzavretie zmluvy o pripojení, ak záujemca nesúhlasí so všeobecnými podmienkami.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - v súvislosti s ustanovením § 4 ods. 1 písm. c) bod 3 ZEK - jednoznačne vyplýva, že zmluvu o pripojení nie je možné uzatvoriť pokiaľ účastník nesúhlasí

9C/294/2014

-3-

so všetkými ustanoveniami zmluvy, vrátane s ustanovením všeobecných podmienok a tarify poskytovateľa ako i jeho súčasťou.

Podľa § 43 ods. 2 ZEK - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnuté, druh verejnej služby, miesto jej poskytovania, cena za službu a znenie zmluvy o pripojení v určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 1 ZEK - sú všeobecné podmienky a tarifa súčasťou zmluvy, pričom poskytovať je povinný upraviť vo všeobecných podmienkach zmluvné podmienky, ktorými sa spravuje právny vzťah.

K obsahu pripojených listinných dôkazov súd má jednoznačne preukázané, že došlo k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, vydané v súlade s ustanovením § 40 ods. 1 Zákona a podmienky vydávania a používania aj elektronických peňazí.

Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol pre odporcu verejné elektronické komunikačné služby vo verejnej telefónnej sieti u navrhovateľa, prostredníctvom MAGIO INTERNET SECURITY. V rámci tejto zmluvy sa odporca zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Vzhľadom na to, že odporkyňa si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti, dostala sa do omeškania, preto si uplatnil navrhovateľ aj úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných dlžných súm za jednotlivé obdobia. S poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu tak, ako to bolo dohodnuté vo všeobecných podmienkach. Vzhľadom na to, že súd má preukázané tvrdenie navrhovateľa iba v časti, čo do sumy 120,35 Eur s príslušenstvom, preto v tejto časti nárok navrhovateľa uznal. V ostatnej časti návrh zamietol a to čo do zmluvnej pokuty vo výške 386,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 18.08.2011 do zaplatenia a to z dôvodu, že zmluvná pokuta dojednaná v zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa - odporcu, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate za porušenia povinností odporcom, za rôzne doby viazanosti, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti ani hodnotu porušovanej povinnosti. Takéto ustanovenie je neprimerané i vzhľadom na dĺžku trvania vzťahu, ktorý podľa dojednaných zmluvných podmienok má trvať 24 mesiacov, a zmluvná pokuta vo výške 386,11 Eur, pritom nerozlišuje, či k porušeniu tejto podmienky dôjde už bezprostredne po uzavretí zmluvy, alebo tesne pred jej skončením, čo možno považovať za značnú nerovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľovi. Zároveň treba poukázať aj na to, že navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu zo štandardnej typovej zmluvy, ktorú sám naformuloval a odporca v pozícii spotrebiteľa ju mohol ako celok buď prijať, alebo odmietnuť. Vzhľadom na túto skutočnosť, v tejto časti návrh súd zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v konaní mal úspech tak navrhovateľ ako i odporca. Navrhovateľ mal v konaní neúspech vyšší ako úspech. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje záporné číslo - 52,46 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).

Podľa ust. § 171 ods. 2 O.s.p. - ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.