

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/551/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912212972
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912212972.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, IČO: 001 660 73, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o návrhu žalobcu na prerušenie konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10. 11. 2013 č. k. 6C/190/2012, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie okresného súdu.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol s odôvodnením, že žalobca si uplatnil svoje zákonné právo namietať nestrannosť súdu už v podanej žalobe, pričom o jeho námietke už bolo zákonným postupom rozhodnuté, preto súd nevidel dôvod na prerušenie konania z tohto dôvodu. Taktiež sa nestotožnil s názorom žalobcu, že prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka majúca význam pre rozhodnutie súdu, lebo v danom prípade ide o procesnú otázku, ktorá nemá priamy dopad na posúdenie nároku žalobcu, t. j. nemá priamy súvis s vyriešením sporu vo veci samej, a teda nejde o prejudiciálnu otázku, od ktorej vyriešenia priamo závisí výsledok sporu. Nebol teda daný dôvod na prerušenie konania.

Protí uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalobca. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania uviedol, že žalobca riadne a včas požiadal o prerušenie, uviedol dôvody a predložil listiny pre daný procesný postup. V tejto súvislosti poukazoval na to, že už v podanej žalobe upozornil súd na to, že sudcu, ktorému vec bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie, je potrebné z konania vylúčiť. Pokiaľ krajský súd v označených skutočnostiach nevzhliadol dôvod na vylúčenie sudcu, nič nemení na tom, že v očiach žalobcu a objektívne v očiach verejnosti nemožno tohto sudcu považovať za nestranného. Rozhodnutie krajského súdu je tak v rozpore s rozhodovacou praxou iných krajských súdov v práve totožných veciach, rozhodnutiami ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva. Tieto okolnosti namietali v ústavnej sťažnosti, preto bol daný dôvod na prerušenie konania.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a toto v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe odvolania žalobcu dospel krajský súd k záveru, že okresný súd vo veci správne rozhodol, svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil (§ 169 ods. 2 O. s. p.), keď uviedol dôvody, pre ktoré návrhu žalobcu na prerušenie konania nevyhovel. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

K dôvodom rozhodnutia okresného súdu krajský súd poznamenáva, že podstatným dôvodom odvolania proti rozhodnutiu okresného súdu, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na prerušenie konania a podanej ústavnej sťažnosti, je nesprávne rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý nevytlúčil všetkých sudcov Okresného súdu Rimavská Sobota z prejednávania a rozhodovania, keďže dostatočne nevyhodnotil dôvody vylúčenia sudcov, pokiaľ ide o ich pomer k účastníkom konania z hľadiska objektívnej stránky nezaujatosti s ohľadom na uplatnenú majetkovú a nemajetkovú ujmu spôsobenú žalobcovi nesprávnym úradným postupom okresného súdu v exekučnom konaní.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v danej veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 6C/190/2012 nebola sudkyňa L.. R. Y. vylúčená z prejednávania a rozhodnutia z dôvodu, že nekonala v exekučnej veci ako zákonná sudkyňa, od ktorých odvodzuje žalobca nesprávny úradný postup, od ktorej uplatňuje náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy. V rámci rozhodovania o námietke zaujatosti (§ 16 O. s. p.) dospel krajský súd k záveru, že pri posudzovaní opodstatnenosti námietky zaujatosti v daných veciach bol právne významný len pomer toho sudcu, ktorý konal v exekučnej veci, ktorej sa namietaný nesprávny úradný postup týka. Postupom daným Občianskym súdnym poriadkom teda krajský súd o námietke zaujatosti rozhodol. Pokiaľ bol žalobca presvedčený, že krajský súd nesprávne rozhodol o námietke zaujatosti, mal zákonnú možnosť podať proti rozhodnutiu krajského súdu dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok v súlade s § 237 písm. g/ O. s. p. Najvyšší súd ako súd dovolací bol povolaný na poskytnutie ochrany základným právam žalobcu. Takýto záver zaujal Ústavný súd SR v rozhodnutí zo dňa 06. 02. 2013 č. I.ÚS 89/2013. Okrem iného poukázal aj na to, že nemá dostatok právomoci na preskúmanie sťažovateľových (žalobkyných) námietok nezákonného sudcu, ktoré smerovali proti napadnutým rozhodnutiam krajského súdu v iných obdobných veciach.

Za daných okolností potom rozhodnutie okresného súdu, ktorým návrh žalobkyne na prerušenie konania zamietol, lebo nezistil dôvody podľa § 109 ods. 1 písm. b/, § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. na prerušenie konania, považoval aj krajský súd za správne, lebo je právoplatne rozhodnuté, ktorý sudca má v spojených veciach ako zákonný sudca konať.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.