

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813200013.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460 proti žalovanému C. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Q. XXX, zast. JUDr. Ing. Michal Plenta, advokáta, IČO: 37 943 324 so sídlom Okulka 19/42, Vranov nad Topľou o žalobe na splnenie povinnosti zo zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 10C/9/2013-52 zo dňa 22.01.2014 takto jednohlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1.stupňa tak, že žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 221,40 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu, advokáta do 3 dní od právoplatnosti toho uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 176,36 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ing. Michala Plentu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 146 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) a ust. § 224 ods.3 O.s.p.

Ak vezme žalobca späť návrh a nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zavinil zastavenie konania, a preto je povinný žalovanému trovy konania nahradiť. Skutočnosť, že žalobca v danom prípade vzal žalobu späť nepochybne nie pre správanie sa žalovaného, je potrebné hodnotiť ako procesné zavinenie tohto účastníka na zastavení konania, v dôsledku čoho je jeho povinnosťou nahradiť ostatným účastníkom vzniknuté trovy.

Žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia a to za tri úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a za písomné podanie na súd 2 x 60,07 podľa § 14 ods. 1 písm. a). b) cit. vyhl. a za pojednávanie dňa 12.03.2013 podľa § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhl. v sume 15,02 Eur (1/4 zo 60,07 Eur) a podľa § 16 ods. 3 režijný paušál 3 x 7,81 = 23,43 Eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia prvostupňového konania v sume 158,59 Eur a právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 17,77 Eur (predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy, teda základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 19,92 Eur sa znížila na 1/2, teda na čiastku 9,96 Eur + režijný paušál za rok 2013 vo výške 7,81 Eur), t.j. spolu vo výške 176,36 Eur.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvého stupňa mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 176,36 Eur. Dňa 22.04.2013 súd prvého stupňa rozhodol o výške trov konania v inej veci odlišne napriek tomu, že táto vec bola skutkovo zhodná s prejednávanou vecou, kde účastníkom na strane žalobcu bol ten istý účastník a predmet konania bol zhodný. Inou bola len osoba žalovaného. S touto skutočnosťou sa súd prvého stupňa vypořiadal tak, že síce v uznesení zo dňa 22.04.2013 sp.zn. 9C/26/2013, ktoré sa týka veci skutkovo zhodnej s prejednávanou vecou, kde účastníkom na strane žalobcu je ten istý účastník a predmet konania je zhodný, iný je iba žalovaný rozhodol o výške trov konania inak ako rozhodol v danej veci, a teda v predchádzajúcom prípade mal za to, že ide o spojenie dvoch vecí a zvýšil základ o 1/3, teda zo sumy 60,07 Eur na sumu 79,89 Eur, avšak až po vydaní predmetného uznesenia Krajský súd v Prešove v uznesení zo dňa 28.11.2013 č.k. 2Co/233/2013-42 konštatoval, že takto koncipovaný žalobný petit nepredstavuje dva samostatné nároky ako na to poukazuje žalovaný. Uloženie splnenia povinnosti pre žalobcu vyplývalo z obsahu zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vodovodnej prípojky a dodávke pitnej vody, pritom s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.11.2013 č.k. 2Co/233/2013-42 má súd prvého stupňa za to, že sa nejedná o dva samostatné nároky, ktoré možno nezávisle na sebe uplatňovať na súde. Preto základnou sadzbou tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou nezvýšil o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je teda v tejto právnej veci 1/13 výpočtového základu, t.j. 60,07 Eur, nie zvýšená o 1/3 na sumu 80,09 Eur.

Petit žaloby zo dňa 02.01.2013 znie, že žalovaný je povinný k domu so súpisným číslom 236, stojacom na parcele CKN č. 1353, evidovanom na LV č. XXX k.ú. Q., okres H. U. F. zriadiť vodovodnú prípojku k verejnému vodovodu v Obci Q. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne je povinný odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu. Žalovaný sa nestotožňuje s názorom súdu, že takto koncipovaný petit nepredpokladá aplikáciu ust. § 3 vyhlášky. Podľa názoru žalovaného mal súd v zmysle petitu žaloby rozhodovať o dvoch samostatne žalovateľných nárokoch, ktoré nezávisle na sebe možno uplatňovať na súde. Súd mal rozhodnúť o tom, či žalovaný má povinnosť zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady, čo bez ďalšieho ešte nepredstavuje aj povinnosť odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu a naopak odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu nezakladá povinnosť zriadiť vodovodnú prípojku na vlastné náklady. Toto tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že zriadenie vodovodnej prípojky predstavuje investíciu niekoľko sto eur, preto podľa názoru žalovaného nemožno hovoriť o súvisiacich nárokoch. Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby tak podľa názoru žalovaného v tomto prípade predstavuje 1/13 výpočtového základu, t.j. 60,07 Eur zvýšenú o 1/3 na sumu 80,09 Eur. V tejto súvislosti poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co/160/2013-36 zo dňa 28.10.2013. Zároveň na uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 3Co/177/2013-36 zo dňa 06.11.2013, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/180/2013-36 zo dňa 08.11.2013 a uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/181/2013-41 zo dňa 24.10.2013. Vo všetkých uvedených prípadoch Krajský súd v Prešove mal za to, že sa jedná o spojenie dvoch vecí a základná sadzba tarifnej odmeny sa zvyšuje o 1/3. V tejto súvislosti poukázal aj na judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva i judikatúru Ústavného súdu Českej republiky, konkrétne II. ÚS ČR 296/01 Sb., že pokiaľ súd rozhodne vo svojich rozhodnutiach v tejto istej veci na základe totožných skutkových zistení odlišne a svoj názorový postup preskúmateľne neodôvodní, je jeho rozhodnutie v rozpore s ústavne chráneným princípom právnej istoty a porušením práva na spravodlivý proces.

V podaní zo dňa 30.05.2013 žalovaný trovy právneho zastúpenia vyčíslil na 203,63 Eur. V odvolaní zo dňa 26.07.2013 vyčíslil žalovaný trovy odvolacieho konania v sume 17,77 Eur. Za vyjadrenie k odvolaniu žalobcu si uplatnil trovy vo výške 16,11 Eur. Na tomto vyčíslení v celkovej sume 237,51 Eur trvá. Preto navrhol, aby odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 237,51 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň navrhol, aby odvolací súd zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur.

Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 13 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pri spojení dvoch alebo viacerých vecí sa základná sadzba tarifnej odmeny určenej z tarifnej hodnoty veci s najvyššou hodnotou zvyšuje o tretinu základnej sadzby tarifnej odmeny, ktorá by advokátovi patrila v ostatných spojených veciach.

Z obsahu spisu vyplýva, že sa žalobca podanou žalobou domáhal, aby súd vydal rozkaz na plnenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zriadiť na vlastné náklady vodovodnú prípojku k domu súp. číslo 236 na parcele CKN č. 1353, zapísaný na LV č. XXX, k. ú. Q., okres H. U. F. a následne odoberať pitnú vodu z verejného vodovodu.

Žalobca podaním zo dňa 27.03.2013 súdu oznámil, že svoju žalobu berie v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že žiada, aby súd vrátil žalobcovi súdny poplatok v zmysle zákona č. 71/1992 Z. z. nakoľko k späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a navrhol, aby súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 30.05.2013 žiadal zaviazať žalobcu uhradiť trovy právneho zastúpenia, ktoré v podaní vyčíslil, nakoľko v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Domnieva sa, že žaloba bola podaná nedôvodne a ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2, t.j. nejde o späťvzatie návrhu pre správanie odporcu, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania.

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 30.05.2013 č.k. 10C/9/2013-31 konanie zastavil, s tým, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 158,59 Eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ing. Michala Plentu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Právny zástupca žalovaného vyčíslil trovy konania v sume 203,63 Eur s tým, že odmenu za jeden úkon určil v sume 80,09 Eur s odkazom na ust. § 11 ods. 1 a § 13 ods. 3 vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, keď základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, t.j. 60,07 Eur a pri spojení dvoch vecí sa zvyšuje o jednu tretinu, t. j. na sumu 80,09 Eur.

Odvolačný súd má za to, že uplatnené nároky si samostatne žalovateľnými nárokmi. Odvolacia námietka žalovaného je teda dôvodná. Súd prvého stupňa mal aplikovať ust. § 13 ods. 3 vyhlášky č. 655/204 Z.z. tak ako bola citovaná vyššie. Keď teda došlo k spojeniu dvoch vecí, základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 60,07 Eur sa zvyšuje o 1/3 základnej sadzby, ktorá by patrila v spojenej veci, t.j. o sumu 20,02 Eur. Spolu teda základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 80,09 Eur tak ako ju vypočítal žalovaný.

Úspešnému žalovanému patrí náhrada trov prvostupňového konania za tri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd zo dňa 09.04.2013, t.j. 2 x 80,09 Eur podľa ust. § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. účinnejšie v čase realizácie úkonu právnej služby a za pojednávanie dňa 16.04.2013 štvrtinový úkon podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

účinného v čase poskytnutia právnej služby do 30.06.2013 vo výške 20,02 Eur. Zároveň žalovanému patrí 3 x režijný paušál podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pre rok 2013 7,81 Eur x 3, spolu 23,43 Eur. Spolu teda trovy prvostupňového konania žalovaného predstavujú sumu 203,63 tak ako si ich žalovaný uplatnil podaním doručeným Okresnému súdu Vranov nad Topľou dňa 30.05.2013 (č.l. 29 spisu).

Žalovaný si uplatnil i trovy odvolacieho konania za podané odvolanie proti uzneseniu č.k. 10C/9/2013-31 zo dňa 30.05.2013 iba vo výške 17,77 Eur. Žalovanému by patrili trovy za tento úkon právnej služby podľa ust. § 13a ods. 2 písm. b/ zákona č. 655/2004 Z.z. účinného od 01.07.2013, pretože ide o úkon zo dňa 26.07.2013 vo výške 1/2 základnej sadzby tarifnej odmeny, čo je 40,04 Eur. Zároveň by mu za tento úkon patril aj režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Žalovaný si však uplatnil iba úkon vo výške 17,77 Eur. Keďže čo do trov konania ide o návrhové konanie, nemohol odvolací súd žalovanému priznať odmenu vyššiu.

Preto odvolací súd postupom podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania, lebo neboli podmienky na jeho potvrdenie podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., ani na jeho zrušenie podľa ust. § 221 ods. 1 O.s.p. tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 221,40 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešný žalovaný má právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi, tak ako si ich uplatnil vo výške 18,83 Eur. Žalovanému by patrili trovy odvolacieho konania vyššie, tak ako to popísal odvolací súd pri trovách predchádzajúceho odvolacieho konania, ale z dôvodu, že odvolací súd nemôže prekročiť návrh žalovaného, priznal mu uplatnené trovy odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur a vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,83 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ing. Michala Plentu, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.