

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/130/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203243  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203243.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, proti žalovanému: R. W., D.. XX. XX. XXXX, H. N. S. A. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 466,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 321,48 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 04. 05. 2013 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 37,41 eur a iné trovy konania vo výške 10,40 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Heleny Strachotovej, usadenej euroadvokátky so sídlom v Martine, Hviezdoslavova 7, a to mesačnými splátkami vo výške 30,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 10. 04. 2014, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 466,52 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 44,50 % ročne zo sumy 358,70 eur od 03. 05. 2013 do zaplataenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 466,52 eur od 03. 05. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol na základe písomnej žiadosti zo dňa 14. 06. 2012 žalovanému úver vo výške 359,10 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru, zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 37,62 eur, splatných k 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 07. 2012. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil. Dňa 03. 05. 2013 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 466,52 eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 44,50 % ročne. S ohľadom na skutočnosť, že zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu predania prípadu na vymáhanie, t. j. k 02. 05. 2013, domáha sa žalobca aj zaplataenia úroku vo výške 44,50 % ročne zo sumy úverovej istiny 358,70 eur od 03. 05. 2013 do zaplataenia.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v doplnení žaloby zo dňa 22. 05. 2014 uviedol, že poskytnutý úver mal byť pri pravidelnom splácaní splatený ku dňu 15. 06. 2013. Žalovaný mal žalobcovi na poskytnutý spotrebiteľský úver uhradiť sumu 451,44 eur, ktorá pozostáva z poskytnutého úveru 359,10 eur a zmluvne dohodnutých úrokov 92,34 eur. Úver bol odfinancovaný na účet predajcu dňa 20. 06. 2012. Spotrebiteľský úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný

symbol XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uhradil žalobcovi iba sumu v celkovej výške 37,62 eur do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá bola použitá na úhradu splátok splatných v júli až v septembri 2012 v celkovej výške 37,62 eur (3 x 37,62 eur - odložená suma 75,24 eur, z toho úverová istina 0,40 eur a zmluvné úroky 37,22 eur. V súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka je žalobca oprávnený účtovať náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré pokrývajú náklady, ktoré veriteľ vynakladá v rámci mimosúdneho vymáhania v prípade, ak klient neplní svoju zmluvnú povinnosť splácať riadne a včas poskytnutý úver, t. j. poštovné, telekomunikačné poplatky a personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom. Žalovaný požiadal o odklad dlžných mesačných splátok úveru, čím sa celková splatnosť úveru posunula. Žalovanému bol v súlade s časťou 3, čl. 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere účtovaný poplatok za odklad vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov, ktorý je splatný ku dňu povolenia odkladu mesačnej splátky, t. j. dňa 26. 09. 2012 vo výške 4 % z odloženej sumy 75,24 eur v sume 3 eurá. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný prestal poskytnutý úver splácať, vyhlásil žalobca podľa časti 3, čl. 4.1, písm. a/ zmluvy oznámením zo dňa 10. 05. 2013 mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03. 05. 2013 a požadoval splatenie úveru v lehote 14 dní od doručenia oznámenia. Ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči žalobcovi. V prejednávanej veci bol úver splatný ku dňu 03. 05. 2013 a z tohto dôvodu je tento deň aj počiatkom účtovania úrokov. Úroková sadzba bola od 03. 05. 2013 stanovená na 8,75 % ročne. Dlžná suma 466,52 eur pozostáva zo sumy 358,70 eur - neuhradené úverové istiny, t. j. príslušné časti poskytnutého úveru po lehote splatnosti, z toho 212,22 eur úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných v októbri 2012 až apríli 2013, 146,48 eur úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie máj 2013 až do zaplatenia, ktoré žalovaný mal žalobcovi uhradiť, t. j. poskytnutý úver 359,10 eur - uhradená úverová istina 0,40 eur - úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru 212,22 eur, 51,12 eur - dlžné zmluvné úroky z dlžných mesačných splátok po lehote splatnosti v októbri 2012 až v apríli 2013 a 56,70 eur - neuhradené náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 02. 11. 2012 vo výške 6,90 eur zo dňa 15. 11. 2012 vo výške 11,90 eur a zo dňa 03. 12. 2012 vo výške 34,90 eur, spolu so 4 % poplatkom za odklad dlžnej sumy 75,24 eur zo dňa 26. 09. 2012 vo výške 3 eurá. Po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný na predmetný spotrebiteľský úver žalobcovi nič neuhradil.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou, potvrdením o odfinancovaní, potvrdením o prijatí splátok, listinou označenou ako priemerné úrokové miery z úverov a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že bral notebook pre jedného, ktorý mu sľúbil, že to bude splácať poctivo. Doniesol mu šeky, aby to uhradil. Nakoniec to nezaplatil. Spoliehal sa na neho, že to bude splácať riadne a poctivo, nesplácal. Bol za ním, ale robí niekde v Čechách. V prípade, ak mu súd uloží povinnosť zaplatiť dlžnú sumu navrhol povoliť splátky vo výške 30,- eur, splatné do 20. dňa v mesiaci. Jeho jediným príjmom je starobný dôchodok, z ktorého mu zrážajú na exekúciu 105,- eur a za bývanie 150 eur. Po zrážkach mu zostáva 396,- eur. Býva v ubytovni v A.. Dôchodok mu je vyplácaný k 18. dňu v mesiaci.

Dňa 14. 06. 2012 uzavreli účastníci konania zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 359,10 eur (na financovanie kúpy tovaru) a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 37,62 eur, v počte splátok 12. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 44,50 % p. a., splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 15. 07. 2012, konečná splatnosť úveru na 15. 06. 2013, splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 54,81 % a priemerná hodnota RPMN 46,18 %. Celková čiastka k zaplateniu bola vyčíslená sumou 451,44 eur. Poskytnutým úverom bol financovaný tovar značky notebook.

Z listiny zo dňa 10. 05. 2013 bolo zistené, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03. 05. 2013 z dôvodu, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej

sumy vo výške 466,52 eur zloženej z úverovej istiny vo výške 358,70 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 51,12 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 56,70 eur.

Z listiny zo dňa 19. 05. 2014 bolo zistené, že žalobca potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na žalovaného (úverový prípad č. 42707606570001). Z potvrdenia bol zistený dátum odfinancovania 20. 06. 2012 a suma 359,10 eur. Z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na označenom úverovom prípade bola zistená suma prijatých platieb 37,62 eur.

Priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk, a to zo spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov predstavovala v júni 2012 12,93 %.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci, pričom nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania. Žiadna zo sporových strán nepožiadala o odročenie pojednávania. Žalujúca strana súhlasila s tým, aby sa pojednávanie konalo v jej neprítomnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení účinnom do 31. 12. 2012):

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 321,48 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje nárok v prebiehajúcom konaní. Uvedená skutočnosť bola preukázaná listinnými dôkazmi predloženými žalujúcou stranou, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14. 06. 2012 (na č. I. 6 - 8 spisu). Žalujúca strana preukázala platné uzavretie predmetnej zmluvy. Listinným dôkazmi, a to potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov mal súd preukázané, že žalobca si splnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a poskytol žalovanému peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver) vo výške 359,10 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal vrátiť v mesačných splátkach vo

výške 37,62 eur, v počte splátok 12. Uvedené skutočnosti ani neboli medzi účastníkmi konania sporné. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu, že si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas. Žalovaný taktiež nespochybnil tvrdenia žalobcu, že z poskytnutého úveru uhradil sumu 37,62 eur.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musia byť podriadené režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 3 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje (§ 9 ods. 2 písm. h). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia uvedenej náležitosti nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený účastníkmi konania neobsahuje riadny a zrozumiteľný údaj o opise tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje. Tovar na financovanie kúpy ktorého bol poskytnutý spotrebiteľský úver má byť identifikovaný tak, aby nebol zameniteľný s iným tovarom rovnakého druhu. Opis tovaru (výraz „notebook“) uvedený v zmluve o poskytnutí úveru túto požiadavku nezameniteľnosti jeho označenia v žiadnom prípade nespĺňa. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 03. 2014, sp. zn. 9Co/98/2014). V zmysle vyššie uvedeného žalovanému bol na základe zmluvy poskytnutý úver vo výške 359,10 eur. Žalovanému preto vznikol záväzok vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 359,10 eur. Podľa tvrdení žalobcu, žalovaný z predmetnej úverovej zmluvy uhradil sumu 37,62 eur, z tohto dôvodu mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 321,48 eur. Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi potom neprislúchajú ani úroky z úveru a žiadne poplatky spojené s poskytnutím úveru. Žalobca dostatočným spôsobom ani nešpecifikoval, z akých konkrétnych položiek pozostáva suma 56,70 eur a o aký konkrétny druh nákladu pri každej položke jednotlivito ide s výnimkou poplatku za odklad splátok. V žalobe absentuje akákoľvek špecifikácia predmetnej sumy uvedením položiek, z ktorých pozostáva. Žalobca ďalej len všeobecne uviedol, že náklady si uplatňuje ako poštovné, administratívne, personálne náklady, ktoré reálne predstavujú náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky, ktoré vznikli v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti klientom, t. j. majú zabezpečiť pokrytie nákladov veriteľa spojených s vymáhaním nesplatených peňažných pohľadávok. V tejto časti si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia. Súd len pripomína žalobcovi, že pripojené listinné dôkazy slúžia na preukázanie tvrdení žalobcu, ktoré majú byť súčasťou žaloby. Je preto procesne neprípustné, aby povinnosť tvrdenia rozhodujúcich skutočností, ktorá zaťažuje účastníka, plnil súd tým, že bude vyčítavať podstatné skutočnosti z listinných dôkazov. Došlo by tým k porušeniu zásady rovnakého postavenia účastníkov v súdnom konaní. Žalobca potom neuniesol ani dôkazné bremeno a nepreukázal, že mu vznikli náklady spojené s uplatnením pohľadávky a rovnako nepreukázal ani ich prípadnú výšku. Nesplnenie povinnosti tvrdenia rozhodujúcich skutočností žalobcom bráni súdu posúdiť, či prípadné náklady spojené s uplatnením pohľadávky, boli vynaložené v súlade so zásadou účelnosti.

Zmluvný záväzok žalovaného zaplatiť žalobcovi poplatok za povolenie odkladu splátok je podľa názoru súdu v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho je absolútne neplatný (ust. § 39 Občianskeho zákonníka). V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že dlžník chce docieľiť odklad splatnosti dlhu spravidla z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov v čase pôvodnej splatnosti dlhu (konkrétnych splátok úveru). Je v rozpore s dobrými mravmi, aby žalovaný, ktorému bol povolený odklad splatnosti splátok úveru zrejme z dôvodu jeho momentálnej platobnej neschopnosti (existujúcej v čase povolenia odkladu splátok) sa súčasne v tom istom čase zaviazal zaplatiť žalobcovi poplatok za vykonanie odkladu splátok. Navyše je potrebné zdôrazniť, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, aj preto žalobcovi neprislúcha uplatnený poplatok.

Pre úplnosť okresný súd uvádza, že zameral pozornosť aj na súlad dohodnutej výšky zmluvných úrokov s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že v júni 2012 priemerná úroková miera z úverov obchodných bánk pri spotrebiteľskom úvere s lehotou splatnosti od 1 do 5 rokov predstavovala 12,93 %. S poukazom na uvedené skutkové zistenie súd dospel k záveru, že dohodnutá úroková sadzba

vo výške 44,50 % je v rozpore s dobrými mravmi, keďže podstatným spôsobom, niekoľkonásobne prevyšuje úrokovú mieru, pri ktorej banky poskytovali spotrebiteľské úvery za rovnakých podmienok v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku zo dňa 26. 04. 2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011 vyslovil názor, že neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov dohodnutá podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Úrok dohodnutý medzi účastníkmi konania v zmluve o úvere je potrebné kvalifikovať ako rozporný s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, a preto zmluva v časti dohodnutého úroku je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť. Z absolútne neplatného právneho úkonu (v konkrétnej veci zmluvné dojednanie, ktorým sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky za poskytnuté peňažné prostriedky) nemôže vzniknúť žalobcovi žiadne právo a žalovaného zodpovedajúca povinnosť.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy - istiny úveru (321,48 eur) od 04. 05. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. Dlh žalovaného sa stal splatným dňom 03. 05. 2013, preto sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením v nasledujúci deň, t. j. 04. 05. 2013.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 68,90 % (321,48 eur), úspech žalovaného predstavoval 31,10 % (145,04 eur), z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 37,80 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 37,80 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 10,40 eur (37,80 % zo sumy zaplateného poplatku 27,50 eur). Právnej zástupkyňi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby jej patrí odmena vo výške 33,20 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 66,40 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnej zástupkyňi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 16,08 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnej zástupkyňi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 16,50 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 98,98 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 37,80 %, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 37,41 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 37,41 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 10,40 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovaného. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.